

## К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ

Скрипко С.И.,

научный руководитель канд. юр. наук Богданова И.С.

*Сибирский федеральный университет*

Злоупотребление правом, как и многие другие, является неоднозначной категорией в гражданском праве: среди ученых никогда не существовало единого мнения о понятии злоупотребления правом и о том, нужна ли данная категория в целом.

В ходе реформы гражданского законодательства в статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации были внесены изменения: в части первой статьи 10 ГК РФ в качестве одной из форм злоупотребления правом были названы действия в обход закона с противоправной целью<sup>1</sup>. Данное изменение вызвало споры и, кроме того, вновь сделало актуальной проблему понятия злоупотребления правом.

Часть 1 статьи 10 ГК РФ гласит: «Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)»<sup>2</sup>.

На основании анализа положений ГК РФ возможно выделить некоторые признаки злоупотребления правом. Прежде всего, лицо должно иметь право, чтобы злоупотребить им – представить себе злоупотребление правом, которым лицо не обладает, достаточно сложно. Далее, существенным признаком злоупотребления правом в соответствии с ГК РФ является осуществление лицом своего права ненадлежащим образом, в результате чего и случается злоупотребление. При этом закон перечисляет случаи, когда право осуществляется ненадлежащим образом: когда лицо осуществляет право, имея намерение причинить вред другому лицу, либо с целью обойти закон, либо в результате иных случаев недобросовестного осуществления своего права.

Таким образом, хотя закон и не дает определения злоупотребления правом, он указывает на его существенные признаки и на его формы (перечень последних не является закрытым). В то же время, указанных признаков недостаточно для того, чтобы сформулировать понятие злоупотребления правом, и споры о нем между авторами продолжаются.

Прежде всего, обратимся к основным подходам к понятию злоупотребления правом. Предлагаем выделять два подхода на основании того, признают ли авторы злоупотребление правом как самостоятельную категорию. Авторов, признающих злоупотребление правом как категорию гражданского права, в свою очередь можно разделить еще на несколько групп: тех, кто отождествляет злоупотребление правом с шиканой и тех, кто считает злоупотребление комплексной категорией, включающей в себя несколько форм.

Сторонники первого подхода полагают, что категория злоупотребления правом в целом в гражданском законодательстве не нужна, и поэтому проблемы с понятием данного явления не существует. Так, Н.С. Малеин, например, полагает, что злоупотребления правом не существует: по его мнению, либо лицо действует в

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 1[Электронный ресурс]: федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ ред. от 02.11.2013 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/).

<sup>2</sup> Там же.

пределах своего права и не злоупотребляет им, либо выходит за пределы своего права, но тогда это уже является правонарушением, за которое субъект должен нести ответственность<sup>3</sup>. Позиции, согласно которой злоупотребления правом быть не может, придерживались и римские юристы: «*nullus videtur dolofacere, qui iure suo utitur*» (никто не считается поступающим злоумышленно, если он пользуется своим правом)<sup>4</sup>. Подобные взгляды на злоупотребление выразили В.А. Рясенцев и С.Н. Братусь.

Согласно второму подходу, злоупотребление правом – категория необходимая и реально существующая. Однако среди сторонников данного подхода нет единого мнения о том, что следует понимать под злоупотреблением правом. В связи с внесением изменений в статью 10 ГК РФ споры о понятии злоупотребления правом получили новое развитие.

Ряд авторов отождествляют злоупотребление правом и шикану, и под первым, соответственно, понимают осуществление субъектом своего субъективного права с целью причинить вред другому лицу. Данное мнение разделял И.А. Покровский<sup>5</sup>, используя в своих работах понятия злоупотребления правом и шиканы как равнозначные. Отметим при этом, что И.А. Покровский считал, что в понятие злоупотребления правом (шиканы) следует включать только случаи, когда субъективное право осуществлялось именно с намерением причинить вред другому лицу. Автор выступал против включения в понятие злоупотребления правом тех случаев, когда осуществлением лицом права имело своим последствием какие-либо неблагоприятные последствия для других лиц, но не нарушило юридические запреты.

Другая группа авторов считает, что злоупотребление правом не следует отождествлять с шиканой, и авторы предлагают иные понятия злоупотребления правом. Так, В.П. Грибанов полагает, что злоупотребление правом это «особый тип гражданского правонарушения, совершаемого управомоченным лицом при осуществлении им принадлежащего ему права, связанный с использованием недозволенных конкретных форм в рамках дозволенного ему законом общего типа поведения»<sup>6</sup>. Данный автор предлагает достаточно широкий взгляд на злоупотребление правом: он считает, что злоупотребление имеет место не только в случае осуществления права в противоречии с его назначением, но и в случаях использования «для достижения дозволенной цели недозволенных средств, равно как и в превышении пределов предоставленных управомоченному лицу средств его защиты»<sup>7</sup>. Также В.П. Грибанов считает неверным отказ от категории злоупотребления правом из-за того, что она дает слишком большую свободу судебскому усмотрению и ставит под угрозу определенность в праве.

Предложенный В.П. Грибановым взгляд на злоупотребление правом является довольно широким. В то же время некоторые авторы видят злоупотребление правом только в одном из аспектов: Ю.А. Тарасенко, например, считает злоупотреблением осуществление лицом субъективного права в противоречии с назначением этого права<sup>8</sup>.

---

<sup>3</sup> Малиновский А.А. Злоупотребление правом: теоретические аспекты/ А.А. Малиновский // *Журнал российского права*. - 1998. - № 7. – С. 70-75.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Покровский, И.А. Основные проблемы гражданского права [Электронный ресурс]/ И.А. Покровский - Изд. 3-е, стереотип. - М.: "Статут", 2001. – 353 с. – Режим доступа: <http://civil.consultant.ru/elib/books/23/>.

<sup>6</sup> Грибанов, В.П. Осуществление и защита гражданских прав [Электронный ресурс]/ В.П. Грибанов - Изд. 2-е, стереотип. - М.: "Статут", 2001. - 411 с. – Режим доступа: <http://civil.consultant.ru/elib/books/1/>.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Тарасенко Ю.А. Злоупотребление правом: теория проблемы с точки зрения применения статьи 10 Гражданского кодекса РФ в арбитражном процессе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.yurclub.ru/docs/civil/article59.html>.

Основываясь на вышеизложенном, представляется верным придерживаться понятия злоупотребления правом, предложенным В.П. Грибановым. Достоинство данного подхода состоит в том, что он не ставит знак равенства между злоупотреблением правом и шиканой или другой его формой. При этом В.П. Грибанов в своем определении не указывает на конкретные случаи злоупотребления правом, а очерчивает с помощью признаков рамки, в которых может иметь место злоупотребление.

Включение в часть 1 статьи 10 ГК РФ обхода закона в качестве одной из форм злоупотребления правом вызвало неоднозначную реакцию в юридическом научном сообществе. Ряд авторов, в том числе А.И. Муранов, отрицательно отнеслись к изменениям в Гражданском кодексе РФ, и указывают на отсутствие необходимости во введении данной категории<sup>9</sup>. Данный автор полагает, что обход закона, как действия по осуществлению принадлежащего лицу субъективного права, не отвечающие целям закона, слишком неопределенная, «каучуковая» категория. При этом А.И. Муранов высказывает опасения, что неопределенность данной категории негативно повлияет на определенность в праве и даст свободу судейскому усмотрению.

Другие авторы приветствовали введение в текст части 1 статьи 10 ГК РФ категории обход закона. В частности, А. Егоров утверждает<sup>10</sup>, что норма об обходе закона позволяет праву пресекать случаи злоупотребления правом с помощью судейского усмотрения до тех пор, пока в текст закона не будут внесены изменения, и пока закон не будет четко и определенно запрещать такие случаи злоупотребления.

Е.Д. Суворов пишет, что обход закона – «один из видов злоупотребления правом в смысле использования правоспособности, предоставленных возможностей не в соответствии с тем назначением, ради которого такие права, возможности были предоставлены законодателем»<sup>11</sup>, а «во вред обеспечиваемому обходимым законом интересу»<sup>12</sup>.

Исходя из приведенных выше определений, можно сделать вывод, что обход закона является одной из форм злоупотребления правом, при которой право используется не в соответствии с его назначением и во вред чьему-либо интересу, который обеспечивается законом. При этом следует отметить, что обход закона в такой интерпретации совпадает с тем, что некоторые авторы понимают под злоупотреблением правом. С введением в статью 10 ГК РФ категории обход закона в основном пострадали «узкие» подходы к злоупотреблению правом.

Подводя итог, укажем, что по нашему мнению, наиболее полной и верной на данный момент является точка зрения В.П. Грибанова. Учитывая, что автор включил в злоупотребление правом и осуществление права в противоречии с его назначением, и его использование для достижения дозволенной цели недозволенными средствами, и превышение пределов предоставленных лицу средств защиты права, можно сказать, что автор включил в злоупотребление и обход закона.

В.П. Грибанов предложил видение злоупотребления правом, при котором шикана, обход закона и иные (не поименованные в Гражданском кодексе) формы

---

<sup>9</sup>Муранов, А.И. О понятии «обход закона» в проекте изменений ГК РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rospravo.ru/files/sites/0295a34c6769f247527f27d547c6ca70.pdf>.

<sup>10</sup>Егоров, А. Обход закона: специальная норма, не более того [Электронный ресурс] / А. Егоров// Вестник. - № 95. - 2011. - С. 4. - Режим доступа: <http://www.rospravo.ru/files/sites/9d326f5493546968dc7b70c54cc160ac.pdf>.

<sup>11</sup>Суворов Е.Д. Обход закона. Сделка, оформляющая обход закона [Электронный ресурс]/ Е.Д. Суворов — М.: ИД В. Ема. 2008. - С. 159—172. - Режим доступа: <http://www.rospravo.ru/files/sites/3760b8a160650f69f8707d6108df8ef7.pdf>.

<sup>12</sup> Там же.

злоупотребления правом органично входят в категорию злоупотребления, и при этом не подменяют собой само злоупотребление правом.

Таким образом, мы полагаем, что внесение изменений в ГК РФ упрочило позиции точки зрения В.П. Грибанова на злоупотребление правом. Нам представляется верным рассматривать злоупотребление правом как довольно широкую категорию, включающую в себя различные свои проявления: шикану, обход закона и иные формы злоупотребления. Однако если шикане и обходу закона посвящен ряд исследований, то вопрос об иных формах злоупотребления правом остается открытым.