

## **ПРОБЛЕМЫ СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЧЛЕНОВ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ**

**Казаков М.Ю.,**

**научный руководитель док. юр. наук Примак Т.К.  
Балтийский федеральный университет им. И. Канта**

Ответственность руководителя хозяйственного общества, особенно акционерного, сегодня является одним из неразрешённых вопросов российского законодательства. Наиболее остро стоят вопросы о возмещении руководителем убытков, причиненных обществу, защите прав отдельного акционера. В какой-то мере эти проблемы могут быть решены с помощью института страхования ответственности членов органов управления юридических лиц (Directors & Officers Liability Insurance - D&O), который стал востребованным в 1960-е годы в США, когда изменения законодательства о ценных бумагах ужесточили ответственность конкретных руководителей за результаты работы компаний. Так, согласно отчету агентства "Тиллингхаст-Тауэрс Перин" за 2000 г. до 51% всех исков к директорам и иным должностным лицам составляют иски, связанные с ценными бумагами, 8% компаний, прошедших листинг на Нью-Йоркской фондовой бирже, пережили хотя бы один иск акционеров, средняя стоимость урегулирования исков по ценным бумагам составляет 13,3 миллиона долларов.<sup>1</sup> В настоящее время в Западной Европе и США этот вид страхования стал своего рода необходимым атрибутом для коммерческой организации, особенно когда организация намерена предлагать свои акции на ведущих зарубежных фондовых биржах.

Что касается Российской Федерации, то в нашей стране страховой полис D&O впервые понадобился в 1996 году (тогда компания "Вымпелком", первая из российских компаний после 90-летнего перерыва, решила разместить свои акции на Нью-йоркской фондовой бирже). Позже ответственность руководства застраховали Сбербанк, "ЛУКОЙЛ", "Вимм-Билль-Данн", "Норильский никель", МТС, ТНК-ВР, АФК "Система" и другие флагманы российского бизнеса.<sup>2</sup> Вместе с тем, как отмечается на сайте Всероссийского союза страховщиков, в России договоры по страхованию ответственности исполнительных органов (D&O) заключаются не так часто, нет прецедентов предъявления финансовых претензий руководству компаний в судебном порядке, поэтому страхование D&O в нашей стране развивается достаточно вяло.<sup>3</sup>

Как верно отмечается в юридической литературе, возникающие проблемы обусловлены в первую очередь тем, что данный страховой продукт пришел к нам из Западной Европы и США, законодательство которых регулирует ответственность топ-менеджеров иначе, чем в России (в частности, не выделяет в качестве самостоятельного вида страхования договорной ответственности). Следовательно, разработанные и получившие распространение в указанных странах правовые конструкции не всегда могут быть столь же эффективны и

---

<sup>1</sup>Шинкаренко И.Э. Страхование ответственности. М., 2006. С. 328

<sup>2</sup> Кремер В. Эффект бабочки // Российская газета от 30. 07.2013 //www.rg.ru (дата обращения 1.02.2014 г.)

<sup>3</sup> Обзор: Страхование ответственности руководителей АО в соответствии с законом может оказаться профанацией // Всероссийский союз страховщиков // [www.insur-info.ru](http://www.insur-info.ru) (дата обращения 1. 02.2014)

в России.<sup>4</sup> Иными словами, требуется адаптация института страхования ответственности руководителей коммерческих организаций к российскому законодательству и деловому обороту.

Так, согласно российскому законодательству ответственность руководителя акционерного общества можно было бы страховать по статье 931 ГК РФ, то есть за причинение вреда имуществу других лиц. Однако, как отмечается в юридической литературе, здесь возникают законодательные ограничения – ответственность по договору может быть застрахована лишь в случаях, прямо названных в законе, и только самого страхователя, что исключает страхование компанией своих руководителей и не вполне ясно, возможно ли застраховать ответственность за нарушение трудового, а не гражданско-правового договора<sup>5</sup>. Данная точка зрения отражает действительность: во-первых, если говорить о двусторонних правоотношениях, между акционерным обществом и руководителем, то таковыми будут являться трудовые – руководитель это наёмный работник общества, которое является работодателем, и руководитель находится в подчинении общего собрания акционеров, которые общество и образуют; во-вторых, согласно гражданско-правовым отношениям общества и руководителя, руководитель это неотъемлемая часть общества, и руководитель осуществляет деятельность общества, а значит представляет интересы общего собрания акционеров и осуществляет их волеизъявление; в-третьих, существует двойственность в определении ответственности руководителя организации – должен ли он нести по трудовому законодательству полную материальную ответственность как работник или гражданско-правовую, как лицо, причинившее вред субъекту правоотношений своими действиями.

Кроме того, в рамках гражданско-правового регулирования в случае причинения убытков обществу органами управления открытым остается вопрос - носит ли такая ответственность договорный или деликтный характер, что определяется основанием ее возникновения (если убытки причинены действием (бездействием) в рамках конкретных договорных обязательств, то это договорная ответственность; если вне рамок договорных отношений - то это деликтная ответственность). При этом недопустимо, чтобы деликтная ответственность страховалась самой организацией, поскольку в силу п. 2 ст. 932 ГК РФ страхователь вправе страховать лишь свою договорную ответственность. Несоблюдение данного требования влечет ничтожность договора страхования.

Руководитель является представителем общества, и от его имени осуществляет деятельность. Таким образом, если страховать ответственность руководителя за причинение обществу убытков, получится, что общество страхует само себя от имени руководителя. В принципе, статья 933 ГК РФ предусматривает страхование предпринимательского риска – общество может быть застраховано руководителем. Но сам руководитель, как лицо, которое причинило своими действиями убытки отдельным акционерам, может осуществлять свою деятельность на основании трудового, а не гражданско-правового договора, не страхует свою индивидуальную ответственность.

В плане разрешения этих и других проблем необходимо продолжить как исследования в этом направлении, так и разработку правовых норм. В частности, надо признать, что проблема отраслевой принадлежности правоотношения руководителя и

---

<sup>4</sup> Дедиков С.В. Страхование ответственности руководителей юридических лиц // Юридическая работа в кредитной организации", N 2, апрель-июнь 2012 г. // Справочная система Гарант (дата обращения 10.02.2014)

<sup>5</sup> Правовые вопросы страхования ответственности директоров и иных должностных лиц (Широков А.В.) ("Предпринимательское право", 2007, N 4)

акционерного общества не имеет однозначного решения. По существу, такое положение установлено Федеральным законом РФ «Об акционерных обществах» (далее - Закон об АО), т.к. полномочия исполнительного органа могут быть переданы по договору (гражданско-правовому, как правило, договору возмездного оказания услуг) коммерческой организации или предпринимателю. Если обществом управляет не субъект предпринимательской деятельности, а коллегиальный и (или) единоличный исполнительный орган, на входящих в него лиц распространяется законодательство о труде в части, не противоречащей положениям Закона об АО (ст. 69). Таким образом, Закон об АО не называет договор с лицом, управляющим обществом, ни трудовым, ни гражданским, что объясняется тем, что, руководить обществом может как наемный директор (по трудовому договору), так и организация (предприниматель) на основе гражданского договора (ст.69 Закона).

Учитывая, что руководители коммерческих организаций предпочитают заключать трудовые договоры, что вполне объяснимо с точки зрения социальной защиты, судебная практика идет по пути установления презумпции трудового договора в случаях, когда нельзя достоверно определить природу отношений, сложившихся между гражданином и организацией, для которой он выполняет работу (оказывает услуги), целесообразно на законодательном уровне четко разграничить сферы применения норм трудового и гражданского законодательства.

В принципе сегодня фактически руководители общества состоят одновременно в двух правоотношениях с организацией (трудовых и гражданско-правовых), однако, на мой взгляд, их ответственность должна определяться в соответствии с федеральными законами о хозяйственных обществах, что снимается вопрос в каком порядке (трудовом или гражданском) должны привлекаться к ответственности эти лица и будет содействовать введению института страхования ответственности членов органов управления. При этом проведенный анализ позволил прийти к выводу, что страхование ответственности членов органов управления имеет свои особенности и не подпадает ни под один из закрепленных в законодательном порядке видов страхования, поэтому необходимо определить и установить правовые основы для этого вида страхования.