

## ИСТОРИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Мерзлякова А.В.,

научный руководитель док.юр. наук Шишко И.В.

*Сибирский федеральный университет*

Развитие предпринимательской деятельности (дела, ремесла) в России началось со времён Древней Руси. Однако правил осуществления такой деятельности, а, значит, и норм, устанавливающих ответственность за нарушение этих правил, не было. Были только нормы, запрещающие отдельные виды деятельности. Например, в ст. 115 Псковской судной грамоты говорилось о следующем ограничении: «Княжеские слуги не должны держать по дворам питейных заведений ни в Пскове, ни в пригороде и не должны продавать мед - ни ведром, ни ковшом, ни бочкою»<sup>1</sup>. Это было обусловлено стремлением избежать закрепления княжеских людей в городе и ограничить оборот меда – единственной в то время основы спиртных напитков. Меры уголовной ответственности за нарушение этого запрета не устанавливались.

В дальнейшем правовые предписания, касающиеся регулирования предпринимательской деятельности, были закреплены в Соборном Уложении царя Алексея Михайловича 1649 г. В ст. 9 главы XVIII «О печатных пошлинах» определялся порядок организации торговли: для занятия предпринимательской деятельностью необходимо было получить «грамоты и памяти». Кроме этого, не допускалась «отдача таможен, кабаков на откуп кому-либо, кроме государевых посадских людей с дворцовых сел и волостных крестьян (ст. 23)»<sup>2</sup>. При этом в главе XXV «Указ о корчмах» Соборного Уложения 1649 г. уже была установлена уголовная ответственность за производство и продажу спиртных напитков и табака в виде штрафов, пыток, ссылок и смертной казни.

В 1845 году было издано Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, которым была введена уголовная ответственность за нарушение действовавших правил предпринимательской деятельности. Так, в ст. 1591 Уложения появляется норма, имеющая сходство со ст. 171 УК РФ. В указанной статье Уложения, в частности, устанавливалась ответственность за осуществление торговли или промысла, для производства которых требовалось свидетельство. Наказывалось осуществление торговли или промысла при отсутствии свидетельства штрафом либо заключением в тюрьму (от 6 месяцев до 1 года), либо запретом торговать<sup>3</sup>. Учитывая, что лица, не имеющие свидетельства, могли начать своё дело с поддельным свидетельством, законодатель за торговлю с фальшивым свидетельством устанавливал ответственность в виде конфискации всех принадлежавших им товаров и штрафа в сумме, в два раза превышающей цену свидетельства.

Что касается чиновников, то согласно ст. 1590 за торговлю товарами, кроме товаров собственного производства, они отстранялись от должности. Также устанавливался запрет заниматься торговлей отдельным лицам. За нарушение этого

<sup>1</sup> Псковская судная грамота // Исторические записки. - Том 6. – 1940, С. 17.

<sup>2</sup> Соборное уложение 1649 года. М., Изд-во Моск. ун-та, 1961. С. 121.

<sup>3</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года // Научно-образовательный портал 2FJ.RU. URL:[http://www.2fj.ru/istoriya/ulozhenie\\_o\\_nakazaniyax\\_ugolovnyx\\_i.php](http://www.2fj.ru/istoriya/ulozhenie_o_nakazaniyax_ugolovnyx_i.php) (дата обращения 10.03.2014).

запрета виновные подвергались штрафу, а лица, ранее лишенные права торговать, – аресту.

В 1864 году был принят Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. В Уставе содержались уголовно-правовые нормы, связанные с нарушением установленного порядка хозяйственной деятельности. В частности, в ст. 41. устанавливалось следующее: «За открытие трактиров, харчевен, питейных и других сего рода заведений в недозволенное время, а равно за допущение в них недозволенных увеселений, или игр, или же бесчинств и беспорядков виновные подвергаются: денежному взысканию не свыше пятидесяти рублей»<sup>4</sup>. Таким образом, регламентировался порядок не только открытия, но и работы отдельных видов заведений, в частности, определялось «недозволенное время» работы. Нарушение запретов наказывалось денежным взысканием.

Следующим этапом в развитии русского уголовного права стало начало XX века. В это время было принято Уголовное уложение 1903 г. Оно практически полностью сохранило рассматриваемые выше нормы, внося в них незначительные изменения. В ст. 310 Уголовного уложения предусматривалась ответственность «за устройство завода, фабрики, аптеки или иного промышленного или торгового заведения без надлежащего разрешения в тех случаях, когда такое требуется, а также устройство заведения лицом, не имеющим на то разрешения, или в том месте, где устройство таковых воспрещено, безотносительно к тому, было ли дано дозволение или нет»<sup>5</sup>. За это предусматривалась ответственность в виде ареста или денежной пени не выше пятисот рублей. Ст. 310 Уголовного уложения стала прообразом ст. 171 УК РФ, закрепившей ответственность за нарушение общих требований осуществления предпринимательской деятельности.

В первые годы советского государства предпринимательство было запрещено, так как не вписывалось в политико-идеологическую доктрину новой власти. Уголовным кодексом РСФСР 1922 г. была введена уголовная ответственность за «скупку и сбыт в виде промысла продуктов, материалов и изделий, относительно которых имелось специальное запрещение или ограничение»<sup>6</sup>. Это каралось лишением свободы на срок не ниже шести месяцев с конфискацией имущества и запрещением права торговли. Кроме этого, в ст. 136 УК РСФСР 1922 г. содержались положения, регулирующие проведение в жизнь государственных монополий. Нарушение данного запрета наказывалось принудительными работами или лишением свободы на срок не ниже шести месяцев.

В следующем советском уголовном законе - УК РСФСР 1926 г. появился ряд новелл, которые запрещали заниматься некоторыми видами предпринимательской деятельности при определенных нарушениях. В ст. 187 была предусмотрена ответственность в виде исправительно-трудовых работ на срок до трех месяцев или штрафа до трехсот рублей за «сообщение заведомо ложных сведений в заявлениях, подаваемых в государственные учреждения или должностным лицам, в установленных законом заявлениях при регистрации торгово-промышленных, жилищных и иных товариществ и обществ и т. п.»<sup>7</sup>. Схожее положение содержалось позже в ч. 1 ст. 171 УК: «представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию

<sup>4</sup> Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями // Сайт русской энциклопедии «Традиция». URL: [http://traditio.ru.org/wiki/Устав\\_о\\_наказаниях,\\_налагаемых\\_мировыми\\_судьями#](http://traditio.ru.org/wiki/Устав_о_наказаниях,_налагаемых_мировыми_судьями#). (дата обращения 10.03.2014).

<sup>5</sup> Уголовное уложение от 22 марта 1903 г. // СПб.: издание Каменноостровского юридического магазина. 1903. С. 109.

<sup>6</sup> Уголовный кодекс РСФСР от 26.05.1922. // Сайт «Юрист ЭЖ» URL: [http://www.gazeta-yurist.ru/new\\_paper/index.php?option=com\\_content&view=article&id=836:2012-11-14-07-46-46&catid=99:xxvek](http://www.gazeta-yurist.ru/new_paper/index.php?option=com_content&view=article&id=836:2012-11-14-07-46-46&catid=99:xxvek) (дата обращения 15.03.2014)

<sup>7</sup> Уголовный кодекс РСФСР от 22.11.1926. // «СУ РСФСР», 1926, № 80, ст. 600.

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения».

Следующим этапом в развитии уголовного законодательства стало принятие УК РСФСР 1960 г. Этот Уголовный кодекс предусматривал более широкий круг деяний, признаваемых преступлениями в сфере предпринимательства. Всякая деятельность частного характера, направленная на извлечение прибыли и осуществляемая под прикрытием социалистическим и иных общественных форм, стала рассматриваться как преступление. Дело в том, что заниматься предпринимательской деятельностью без использования/прикрытия этих форм было нереально, так как почти на все необходимые для этой деятельности ресурсы был дефицит и жёсткое распределение.

УК РСФСР 1960 г. предусматривал уголовную ответственность за частнопредпринимательскую деятельность - «умышленные действия, направленные на извлечение нетрудового дохода под прикрытием государственных, кооперативных и иных общественных форм ведения хозяйства» - в виде «лишения свободы до 5 лет с конфискацией имущества или ссылкой на срок до 5 лет с конфискацией имущества»<sup>8</sup>. Кроме того устанавливалась уголовная ответственность за коммерческое посредничество – «умышленное оказание частными лицами содействия в приобретении или сбыте товаров или иных ценностей за вознаграждение, совершаемое в виде промысла или в целях обогащения»<sup>9</sup>. Наказывалось это преступление лишением свободы на срок до 3 лет с конфискацией имущества или ссылкой на срок до 3 лет с конфискацией имущества. Предусматривалась ответственность и за спекуляцию, т.е. «скупку и перепродажу товаров и иных предметов с целью наживы», в виде «лишения свободы на срок до 2 лет с конфискацией имущества или без таковой, или исправительными работами на срок до 1 года, или штрафом до 300 рублей»<sup>10</sup>.

19 ноября 1986 года был принят Закон СССР «Об индивидуальной трудовой деятельности», содержащий перечень видов деятельности, занятия которыми запрещалось<sup>11</sup>. Ответственность за занятие запрещенными видами индивидуальной трудовой деятельности была установлена статьей 162 УК РСФСР «Занятие запрещенными видами индивидуальной трудовой деятельности».

Состав незаконного предпринимательства впервые появился в УК РСФСР в 1993 году (ст. 162-4). Под незаконным предпринимательством понималось «осуществление предпринимательской деятельности без регистрации либо без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение обязательно, а также с нарушением условий лицензирования, совершенное в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения»<sup>12</sup>. Криминообразующим признаком стала административная преюдиция. Однако административная ответственность в тот период была установлена только за незаконное предпринимательство на транспорте. В связи с этим к уголовной ответственности за предпринимательскую деятельность, осуществляемую без регистрации или лицензии, а также с нарушением условий лицензирования, виновных, как правило, было привлечь

<sup>8</sup> Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Сайт «Консультант-плюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=8627> (дата обращения 07.05.2014).

<sup>9</sup> Уголовное право часть особенная: учебник Свердловского юридического института. М.:Юридическая литература. 1969. С. 250-251.

<sup>10</sup> Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Сайт «Консультант-плюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=8627> (дата обращения 07.03.2014).

<sup>11</sup> Об индивидуальной трудовой деятельности: Закон СССР от 19 ноября 1986 года // Российский правовой портал «Семёрка». URL: <http://zakon.law7.ru/base18/part5/d18ru5536.htm> (дата обращения 08.03.2014).

<sup>12</sup> Шишко И.В. Уголовная Ответственность за незаконное предпринимательство // Юридический мир. Январь-февраль 1999. – С. 46

невозможно (кроме лиц, осуществляющих незаконную предпринимательскую деятельность на транспорте и привлеченных к административной ответственности). Таким образом, были сформулированы следующие возможные формы незаконного предпринимательства: без регистрации, либо без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно, либо с нарушением условий лицензирования. К уголовной ответственности за незаконное предпринимательство можно было привлечь независимо от размера получаемого дохода (причиненного ущерба).

В Уголовном кодексе РФ 1996 г. ответственность за незаконное предпринимательство была установлена в ст. 171 «Незаконное предпринимательство». Под ним понималось «осуществление предпринимательской деятельности без регистрации либо без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, или с нарушением условий лицензирования, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере»<sup>13</sup>. Таким образом, наряду с признаками осуществления предпринимательской деятельности «без регистрации либо без специального разрешения», а также «с нарушением условий лицензирования» в объективную сторону преступления были включены признаки: «крупный ущерб» и «доход в крупном размере». Административная преюдиция как признак незаконного предпринимательства была исключена.

В дальнейшем статья 171 УК неоднократно редактировалась. В 2002 году ч.1 ст. 171 УК была дополнена словами «представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, документов, содержащих заведомо ложные сведения». 11 марта 2003 г. слова «условия лицензирования» были заменены словами «лицензионные требования и условия». Затем ч.1 ст. 171 УК РФ была дополнена словами «индивидуальных предпринимателей».

С 2010 года началась частичная декриминализация незаконного предпринимательства, в частности, был исключен признак - «нарушение условий лицензирования». В 2011 году произошла дальнейшая частичная декриминализация незаконного предпринимательства: из ч. 1 ст. 171 УК был исключен такой признак, как «представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения». В действующей редакции УК РФ незаконное предпринимательство – это «осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере»<sup>14</sup>, которое наказывается штрафом либо обязательными работами, либо арестом (лишение свободы за простое незаконное предпринимательство не предусмотрено).

Анализируя историю уголовно-правового обеспечения законности осуществления предпринимательской деятельности, можно сделать следующие выводы. Во-первых, незаконность предпринимательской деятельности почти всегда была связана с отсутствием разрешения на эту деятельность. Во-вторых, нормы, регулирующие предпринимательскую деятельность, помещались в различные главы и разделы нормативно-правовых актов. В-третьих, государственно-правовое вмешательство в предпринимательскую деятельность часто обусловлено стремлением принять участие в перераспределении доходов от ее осуществления. В-четвертых,

---

<sup>13</sup> Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/9037819> (дата обращения 10.03.2014).

<sup>14</sup> Там же.

переход к рыночной экономике, развитие предпринимательства привели к выработке общей нормы об ответственности за незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ). При этом незаконное предпринимательство, по общему правилу, относится к преступлениям, влекущим наказание экономического характера (штраф, обязательные работы).