

**К ВОПРОСУ НЕДОПУСТИМОСТИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕМ ПРАВОМ
В УСЛОВИЯХ ИЗМЕНЕНИЙ УГОЛОВНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Чуприна Я.С.,

**научный руководитель ст. преподаватель Дей Т.В.
Азовский институт экономики, управления и права (филиал) ФГБОУ
ВПО «РГЭУ (РИНХ)»**

В уголовно-процессуальном кодексе РФ понятия и термина, как «злоупотребление правом» не используется. Однако, Конституционный суд РФ неоднократно использует данный термин применительно к уголовно-процессуальным проблемам. В частности, в Определении от 15 января 2009 г. № 106-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан А.Н. Никитенко, И.В. Плотникова и М.А. Хырхырьяна на нарушения их конституционных прав ч.2 ст. 258 и п.3 ч.5 ст.355 УПК РФ» Конституционный Суд РФ указывает, что защита не может использовать любые средства и способы, в том числе сопряженные «... с нарушением порядка в судебном заседании, неподчинением распоряжениям председательствующего или оказанием незаконного воздействия на коллегия присяжных заседателей с целью влияния на выносимый ими вердикт. Статья 258 УПК РФ направлена на обеспечение надлежащего осуществления правосудия по уголовным делам и пресечение нарушений установленного в судебном заседании порядка со стороны участников уголовного судопроизводства, включая подсудимого и его защитника, а также иных присутствующих в зале судебного заседания лиц. Данная статья не лишает подсудимого права на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом, в том числе с помощью приглашенного им адвоката, исключая лишь возможность злоупотребления последним, представленными ему правами»¹.

В последнее время термин «злоупотребление правом» встречается на практике все чаще и особенно активно в последние годы его используют ученые-процессуалисты. Однако в науке не сложилось единообразного мнения относительно правовой природы данного явления. Кроме этого, В.П. Грибанов считает, что злоупотребление правом – это формы его реализации, выходящие за пределы, установленные законом². Определение настолько короткое, настолько и объемное, но не раскрывает в полной мере все особенности злоупотребления правом как особой правовой категорий.

Среди других ученых существует мнение, что категория «злоупотребление правом» вообще не имеет право на существование, поскольку противоправного права быть не может, но М.М. Агарков указывал на то, что действия, которые называют злоупотреблением правом, на самом деле совершены за его пределами³. С.И. Братусь также весьма критично относится к данному понятию, так как полагал, что «отход в использовании права от его социального назначения есть отступление от закона со всеми вытекающими отсюда последствиями»⁴. Дискуссионным вопросом была даже логичность самого термина «злоупотребление

¹ Вестник Конституционного Суда РФ, 2009. №4. – С.56.

² Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. – М: Статут, 2001. – С.48.

³ Агарков М.М. Проблема злоупотребления правом в советском гражданском праве // Известия АН СССР: отделение экономики и права. 1946. №6. – С.427.

⁴ Басус С.И. О пределах осуществления гражданских прав // Правоведение. 1967. №4.

правом», поскольку право как регулятор общественных отношений обеспечивает равные возможности для всех субъектов, в силу чего не позволяет использовать его во зло. А поскольку правом нельзя злоупотреблять, следовательно, сам термин лишен смысла и логики. По данным высказываниям ученых, О. И. Даровских пишет, что «согласится с высказанными утверждениями сложно. Реализация субъективного права участниками уголовного судопроизводства может осуществляться в различных формах, и при наличии возможности выбора поведения она может в том числе и создавать сложности в расследовании и рассмотрении уголовных дел либо в реализации прав других участников процесса, а также нарушить установленный порядок уголовного судопроизводства»¹.

В.Д. Гробец писал о том, что злоупотребление правом представляет собой осуществление субъективного права в противоречии с его назначением, в результате которого причиняется вред правам и законным интересам граждан, государству и обществу в целом².

Ряд ученых считает, что злоупотребление правом – это правонарушение, например, А.В. Юдин вывел следующее определение злоупотребления правом применимо к гражданскому процессу – это есть противоправное, вредоносное процессуальное действие (бездействие) недобросовестного управомоченного лица, направленное против интересов правосудия и процессуальных прав других участников процесса, представляющее собой особую разновидность гражданского процессуального правонарушения³. Если учитывать, что слово «злоупотреблять» означает «употреблять во зло, незаконно или недобросовестно, использовать что-либо во вред себе», а термин «злоупотребление» обычно означает «поступок, состоящий в незаконном, преступном использовании своих прав, возможностей», то такой вывод ученых не лишен логики⁴. Однако, по некоторым основаниям, с данным мнением согласиться нельзя. Рассмотрим эти основания:

1. В определенной отрасли права, не всегда общепринятая трактовка термина соответствует его юридическому значению. Ученые указывают, что термин как слово либо словосочетание имеет профессиональное значение, выражающее и формирующее профессиональное понятие и применяемое в процессе познания или освоения некоторого круга объектов и отношений между ними – под углом зрения определенной профессии. Кроме того, рассматриваемое словосочетание охватывает два слова – «злоупотребление» и «право», которые находятся в неразрывной связи и обеспечивают определенный, ограниченный смысл этого выражения.

2. Правонарушение – это противоправное виновное деяние (действие, бездействие), причиняющее вред признанным в обществе ценностям. Категория «правонарушения» - это одно из фундаментальных понятий теории права, обладающее рядом признаков. Первый из них: правонарушение – это определенное психофизическое действие активного характера или пассивное поведение, когда субъект обязан совершать какие-то действия согласно требованиям норм права. Далее правонарушение – это деяние противоправное, нарушающее нормы права. Третий признак: правонарушение всегда приносит какой-нибудь вред признанным в обществе ценностям. И последнее: правонарушение – это деяние виновное⁵.

¹ Даровских О.И. К вопросу об ограничении злоупотребления правом в уголовном судопроизводстве от правонарушения // Вестник ЮУрГУ. 2012. №29. – С.40.

² Даровских О.И. Указ.соч. – С.26.

³ Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. – СПб., 2005. – С.80.

⁴ Даровских О.И. Указ.соч. – С.41.

⁵ Даровских О.И. Указ.соч. – С.42.

Кроме этого, нужно так же отметить, что правонарушение, за редким исключением, никогда не связано с реализацией субъективного права правонарушителя и носит противоправный характер с начала до самого окончания процесса нарушения. Последствием правонарушения всегда выступают ответственность, наказание.

Следует заметить, что исследуя понятие «злоупотребление правом» в уголовном процессе, мы изначально исходим из того, что злоупотребление возможно только при реализации своего субъективного права, которая не предполагает, но в определенных случаях создает возможность злоупотребления. Примером может служить следующее: обвиняемый каждый день направляет следователю ходатайство о прекращении в отношении него уголовного дела, несмотря на то, что на каждое заявление ходатайства получает мотивированное постановление об отказе в удовлетворении данного заявленного ходатайства. В гл.15 УПК РФ определенное право заявлять ходатайство, но законодатель не ограничивает их количество, направляемых одному и тому же должностному лицу по одному и тому же основанию, в силу чего у обвиняемого появляется возможность злоупотребить своими правами.

Пример отличия злоупотребления правом от правонарушения заключается, на наш взгляд, в том, что правонарушение всегда предполагает нарушение нормы права, в то время как лицо при злоупотреблении своим правом норму в общем-то не нарушает, но выходит за пределы разумной ее реализации.

Правонарушение – это виновно деяние, которое может быть совершено при любой форме вины (умысел или неосторожность). Правонарушитель осознает, предвидит и желает наступления вредных последствий. Злоупотребление правом – это тоже виновное деяние, но это всегда умышленные действия, т.е. лицо осознает, что его действия по реализации права выходят за разумные пределы, но при этом лицо преследует свои цели, желает получить какой-то ему необходимый результат и поэтому поступает определенным образом¹. Мы считаем, что нельзя употреблять правом по ошибке, недомыслию либо заблуждению. В этом случае злоупотреблением правом не будет. Как было сказано, при злоупотреблении правом лицо осознает, что в силу указания закона располагает определенным правом, например, правом ознакомления с материалами уголовного дела, однако процедура реализации данного права не может протекать вне процесса, который определен конкретными временными рамками, в силу чего явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела не может рассматриваться как ошибка, недопонимание ситуации либо недомыслие со стороны лица, ознакомляющегося с уголовным делом.

Следующий вопрос, который следует рассмотреть при отграничении злоупотребления правом от правонарушения, это ответственность. Так как правонарушение предполагает ответственность, как правило, в виде назначения наказания в соответствии с правовой нормой, то последствия злоупотребления правом могут быть в виде назначения наказания, если злоупотребление правом допускает должностное лицо, а может и не повлечь никакого наказания, но ответственность ожжет наступить и в виде лишения или ограничения права, которым злоупотребляли. Но не следует рассматривать данную позицию как ущемление конституционного права на доступ правосудию либо на ограничение или нарушение права на защиту². В действующем уголовно-процессуальном законе имеются и такого рода примеры: ч.1 ст.412 УПК РФ, в которой говорится, что внесение повторных надзорных жалоб или представлений в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения, не допускается. Это правило, как считает О.И. Даровских, вполне разумно регулирует

¹ Даровских О.И. Указ.соч. – С.42.

² Даровских С.М., Даровских О.И. Принцип недопустимости злоупотребления правом в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. 2012. №43. – С.28.

реализацию права лиц на обжалование судебных решений, но при этом не ограничивает данное право.

После вышеизложенного, можно сделать вывод, о том, что злоупотребление правом в уголовно-процессуальных правоотношениях не обязательно должно повлечь нарушение прав. Недобросовестные действия, направленные на причинение негативных последствий для других участников уголовных правоотношений, могут быть своевременно пресечены и не достигнуть желаемой цели. Кроме этого, правомерное поведение и правонарушение как основные виды правового поведения не исчерпывают всех вариантов возможного поведения участников уголовно-процессуальных отношений. Злоупотребление правом выступает особым видом правового поведения.

Что касается самого определения злоупотребления правом в уголовном судопроизводстве, то, на наш взгляд, он может звучать следующим образом: злоупотребление правом – это деятельность участника уголовного правоотношения, обладающего процессуальными правами, осуществляемая в процессе правомерной реализации этих прав, но в противоречии с их смыслом, назначением и интересом самого участника процесса либо при отсутствии интереса, противоречащая интересам общества и государства и причиняющая либо способная причинить вред или иные негативные последствия другим участникам процесса, обществу, государства.