

**НЕИЗГЛАДИМОЕ ОБЕЗОБРАЖИВАНИЕ ЛИЦА КАК ВИД
УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ
(СТ.111 УК РФ)**

**Третьякова И.О.,
научный руководитель канд. юр. наук Долголенко Т.В.
Сибирский федеральный университет**

Неизгладимое обезображивание лица – вид тяжкого вреда здоровью, выделяемый по эстетическому критерию.

В данном случае оценивается не степень нарушения физического здоровья гражданина, а степень изменения естественного вида лица потерпевшего в отрицательную сторону.

В медицинских критериях указано, что под неизгладимыми изменениями следует понимать такие повреждения лица, которые с течением времени не исчезают самостоятельно (без хирургического устранения рубцов, деформаций, нарушений мимики и прочее, либо под влиянием нехирургических методов) и для их устранения требуется оперативное вмешательство (например, косметическая операция).¹

Необходимо отметить, что под лицом в литературе, в том числе и в медицинских справочниках, понимается передний отдел головы человека, ограниченный сверху краем волосяного покрова головы, снизу - углами и нижним краем нижней челюсти, с боков - краями ветвей нижней челюсти и основанием ушных раковин.²

Под изгладимостью повреждения следует понимать значительное уменьшение выраженности патологических изменений (рубца, нарушений мимики, деформаций и т.п.) Если же для устранения повреждений требуется оперативное вмешательство, то повреждения считаются неизгладимыми.³

Понятие обезображение не медицинское, оценку дают судебно – следственные органы самостоятельно, не прибегая к помощи судебно – медицинской экспертизы, руководствуясь эстетическим критерием. Вопрос об изгладимости или неизгладимости данного повреждения решается следователем и судом на основании заключения судебно-медицинской экспертизы.

В п. 13 Правил 2007 г⁴., также как и в медицинских критериях установлено разграничение функций эксперта и суда - производство судебно-медицинской экспертизы ограничивается лишь установлением неизгладимости данного

¹Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека [Электронный ресурс]: Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194Н. – Режим доступа: <http://www.rg.ru>.

²Энциклопедия медицинских терминов [Электронный ресурс]- Режим доступа - <http://www.curemed.ru>.

³Судебная медицина. Общая и особенная части: учебник / Г.С. Николаева, С.В. Николаев, Е.В. Верхолина; 4-е изд, М – Норма, 2008 С. 412

⁴Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека [Электронный ресурс]: Постановление правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 552. – Режим доступа: <http://www.rg.ru>.

повреждения, а также его медицинских последствий в соответствии с Медицинскими критериями.⁵

Несмотря на наличие правовых критериев такого разграничения в судебной практике встречаются ошибочные представления об этом. Важность вопроса о том, кем устанавливается изглади́мость либо неизглади́мость повреждения и вопроса обязательности установления факта неизглади́мого обезображивания подчеркивается в следующем примере из судебной практики:

Так, Р. было предъявлено обвинение в причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего, которое выразилось в неизглади́мом обезображивании лица. Следователь указал, что у Р. возник умысел на причинение телесных повреждений потерпевшему К. и, реализуя его, нанес удар канцелярским ножом в область лица, причинив тяжкий вред здоровью К., следствием заживления раны, на лице которого остался неизглади́мый шрам.

Из приведенного выше описания преступного деяния не видно, в чем именно заключается неизглади́мое обезображивание лица.

Также признав Р. виновным в предъявленном обвинении, суд сослался на заключение экспертизы, согласно которой К. причинен вред здоровью, выразившийся в неизглади́мом обезображивании лица. Однако указанные выводы отсутствуют в заключении эксперта и являются компетенцией органов следствия и суда. Таким образом, ни в приговоре, ни в обвинительном заключении не приведены данные об изменении внешности потерпевшего К., эстетическом восприятии окружающих его внешности, изменившейся в результате причинения ему данных повреждений, о том, как наличие полученных повреждений отразилось на повседневной жизни К., и возможности устранения имеющихся нарушений.⁶

Примером для надлежащей характеристики признака неизглади́мости обезображивания лица может стать следующий пример судебной практики:

Так, в результате возникшего конфликта, Ч, который стал себя вести вызывающе, нанес А. удар ножом по бедру, а потом этим же ножом - удар наотмашь по лицу, разрезав лицо от уха до носа.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы на левой половине лица А. установлены три поверхностные резаные раны, зажившие рубцами, которые с течением времени побледнеют, станут менее заметными, но полностью не исчезнут, то есть станут неизглади́мыми, для их устранения потребуется оперативное вмешательство.

Суд пришел к правильному выводу о том, что в результате противоправных действий Ч. потерпевшему А. было причинено неизглади́мое обезображивание лица, т.к. в результате нанесения резаных ран лица у потерпевшего образовались рубцы, расположенные в пределах анатомических границ лица, которые с течением времени не могут исчезнуть самостоятельно, без оперативного вмешательства.

⁵Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека [Электронный ресурс]: Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194Н. – Режим доступа: <http://www.rg.ru>.

⁶Обзор Красноярского краевого суда от 10.09.2012 [Электронный ресурс]: Обзор кассационной и надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда за 6 месяцев 2012 года // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Суд путем визуального осмотра потерпевшего установил наличие на лице А. заметных шрамов, и с учетом общепринятого эстетического представления о нормальной внешности пришел к выводу, что указанные шрамы обезображивают лицо потерпевшего, в связи с чем квалифицировал действия подсудимого по ч. 1 ст. 111 УК РФ.⁷

В данном случае, в отличие от предыдущего, вопрос о неизгладимости данного повреждения правильно решен судом на основании заключения судебно-медицинской экспертизы. К тому же, именно судом произведена оценка признака обезображивания, содержащаяся данные об эстетическом восприятии его внешности, изменившейся в результате причинения ему данных повреждений, о характере имеющегося повреждения, его точной локализации.

Таким образом, оценка признака обезображивания проводится судом индивидуально в отношении конкретного подсудимого. Суд должен его видеть. Заочно сделать вывод о наличии или отсутствии этого признака нельзя. Делая вывод на основе экспертного заключения о неизгладимости повреждения, суд не принимает в расчет предполагаемую возможность его последующего устранения или значительного уменьшения посредством дополнительной хирургической операции. Даже успешный исход такой операции не должен смягчать оценки тяжести причиненного вреда здоровью, поскольку сама операция не может проводиться без желания потерпевшего, и связана с его дополнительными страданиями.

А.С. Никифоров писал: «Суд должен руководствоваться общепризнанными представлениями о нормальном состоянии человеческого облика и квалифицировать как обезображение все случаи придания лицу отталкивающего, безобразного вида независимо от пола, возраста, профессии. Только при этом условии суд, не входя в ненужные тонкости вопроса о большей или меньшей привлекательности, красоте, сможет правильно решать вопрос о том, обезображено лицо или нет».⁸ Однако, на мой взгляд, более верной является позиция тех авторов, которые считают, что одни и те же повреждения могут в зависимости от пола, возраста, профессии и т. д. потерпевшего обезображивать или не обезображивать его лицо. Как писал по этому поводу М. Д. Шаргородский: «шрам на лице, который может обезобразить молоденькую балерину, может почти не попортить лицо отставного боцмана».⁹

Определение понятия здоровье включает физическое, душевное и социальное благополучие. Физическое благополучие можно нарушить, нанеся, к примеру, телесные повреждения, а душевное и социальное, в частности, причинив обезображивание. Однако основная тяжесть последствия в виде обезображивания лица заключается в том, что человек переживает из-за своего отталкивающего внешнего вида, чувствует себя дискомфортно среди людей. Таким образом, при неизгладимом обезображивании преступник, посягая на внешний облик человека, тем самым причиняет вред его здоровью.

Законодатель признает, что обезображиванию может подвергаться только лицо как наиболее «видимую» для окружающих часть тела. В то же время в литературе высказана точка зрения о необходимости расширения признака неизгладимого обезображивания лица.

⁷Кассационное определение Московского Областного суда [Электронный ресурс]: №228017/2012 от 13 ноября 2012 года.- Режим доступа <http://www.mosoblsud.ru>.

⁸Никифоров А.С. Ответственность за телесные повреждения по советскому уголовному праву. –М., Госюриздат,1959 –С.43.

⁹Шаргородский М. Д. Преступления против жизни и здоровья. М., Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948.- 511 с. С. 329.

К примеру, М.И. Галюкова указывает, что неизглядимое обезображивание шеи может придать облику человека отталкивающий, неприятный вид, тем более что эта часть тела человека обычно бывает открытой, видимой для окружающих. Но и данное, по ее мнению, не удовлетворяет потребности правоприменительной практики, так как оно не учитывает, что другие части тела человека могут быть так же обезображены, это, безусловно, отрицательно скажется на жизненном статусе человека.¹⁰

На мой взгляд, более правильным будет использовать понятие неизглядимого обезображивания любой части тела наряду с неизглядимым обезображиванием лица. Человек испытывает душевные страдания, видя не только свое обезображенное лицо, но и иные части тела, кроме того, для восстановления их внешнего вида требуется хирургическое вмешательство, что всегда сопряжено с психическими и физическими страданиями.

Учитывая вышеизложенное, полагаю согласиться с мнением О.Ю. Савельевой, что признак неизглядимого обезображивания, содержащийся в ч. 1 ст. 111 УК должен быть, во-первых, изложен в следующей редакции: «...выразившегося в неизглядимом обезображивании лица и (или) тела», а во вторых, уголовная ответственность за данный вред должна быть закреплена в отдельной норме.¹¹

¹⁰Галюкова М.И. Неизглядимое обезображивание лица как признак тяжкого вреда здоровью [Электронный ресурс]: //Уголовное право и криминология - Режим доступа <http://www.rusnauka.com>

¹¹Савельева О.Ю. Об уточнении отдельных признаков тяжкого вреда здоровью, предусмотренных уголовным законодательством // «Вектор науки ТГУ» № 4(7). 2011 С. 111

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные законодательные акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ по состоянию на 20 октября 2013г. – М.: Эксмо,213.-352с.
2. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека [Электронный ресурс]: Постановление правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 552. – Режим доступа: <http://www.rg.ru>.
3. Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека [Электронный ресурс]: Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194Н. – Режим доступа: <http://www.rg.ru>.

Книги одного автора

4. Никифоров А.С. Ответственность за телесные повреждения по советскому уголовному праву. –М., Госюриздат,1959. –128с.
5. Шаргородский М. Д. Преступления против жизни и здоровья. М., Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948.- 511с.

Книги трех авторов

6. Судебная медицина. Общая и особенная части: учебник / Г.С. Николаева, С.В. Николаев, Е.В. Верхолина;4-е изд, М – Норма, 2008.-800с.

Электронные ресурсы

7. Энциклопедия медицинских терминов [Электронный ресурс]- Режим доступа-<http://www.curemed.ru>.
8. Галюкова М.И. Неизгладимое обезображивание лица как признак тяжкого вреда здоровью [Электронный ресурс]: //Уголовное право и криминология - Режим доступа <http://www.rusnauka.com>.

Статья из сериального издания

9. Савельева О.Ю.Об уточнении отдельных признаков тяжкого вреда здоровью, предусмотренных уголовным законодательство // «Вектор науки ТГУ» № 4(7). 2011. С. 109-111.

Судебная практика

10. Кассационное определение Московского Областного суда [Электронный ресурс]: №22-8017/2012 от 13 ноября 2012 года.- Режим доступа <http://www.mosoblsud.ru>.
11. Обзор Красноярского краевого суда от 10.09.2012 [Электронный ресурс]: Обзор кассационной и надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда за 6 месяцев 2012 года // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.