

## К ВОПРОСУ ПОНЯТИЕ ПРЕЮДИЦИИ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

Уразаев А.Х.,

научный руководитель Любченко М.Я.  
Сибирский федеральный университет

Согласно статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ<sup>1</sup> (далее – ГПК) и статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ<sup>2</sup> (далее – АПК), обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом, обязательны для суда и не доказываются вновь, при рассмотрении другого дела в котором участвуют эти же лица. При этом ГПК прямо запрещает оспаривать данные обстоятельства. В АПК такой запрет отсутствует.

Данные подходы нашли свое отражение в судебной практике. Так, в абзаце 3 пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств" указывается на то, что «если суд, рассматривающий второе дело, придет к иным выводам, он должен указать соответствующие мотивы»<sup>3</sup>. Также, ФАС Восточно-Сибирского округа<sup>4</sup> отмечает, что «частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена презумпция истинности фактов, установленных вступившим в законную силу судебным актом. Презумпция истинности фактов, установленных вступившим в законную силу судебным актом, является преодолимой в том случае, если заинтересованная сторона представила достаточные и достоверные доказательства ее опровергающие». Кроме того, Президиум ВАС РФ<sup>5</sup> отмечает, что «данная норма освобождает от доказывания фактических обстоятельств дела, но не исключает их различной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора».

Как отмечал Цицерон: «*Præiudicium* - это мнение, имеющее место до суда»<sup>6</sup>. Судебный ритор IV века н.э. выделяет 3 вида преюдиции: «Все значение *præiudicia* главным образом укладывается в трех их видах. В судебных решениях, которые некогда были вынесены по другим тяжбам, и которые более правильно называются прецедентами... Также в судебных процессах, относящихся к самой тяжбе, откуда говорится и само это название... Также они заключаются в устном утверждении, когда о той же тяжбе сделано заявление... Утверждается же оно главным образом двумя вещами... авторитетом тех, кто сделал заявление, и сходством дел, о которых ведется расследование»<sup>7</sup>. «В разные периоды становления римского права под преюдицией понимали различные правовые явления: и правовую норму, определяющую влияние

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ РФ от 2 апр. 2014 г. № 51-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. 2014. № 15. Ст. 4532.

<sup>2</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

<sup>3</sup> О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств: Пост. Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 57 // ВАС РФ. 2009. № 9.

<sup>4</sup> Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 2 апр. 2013 г. по делу № А78-7510/2012 // Архив ФАС Восточно-Сибирского суда.

<sup>5</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 15 июня 2004 г. № 2045/04 // Архив ВАС РФ.

<sup>6</sup> Schol. Cic. Gron. B.P. 326. 24: *Præiudicium est ante iudicium incurrens opinio.*

<sup>7</sup> Iul. Victor. Ars Rhet. 6. 8: *Præiudiciorum vis omnibus in generibus maxime versatur. Rebus, quae aliquando ex aliis causis iudicatae, quae exempla rectius dicuntur: Item iudicia ad ipsam causam pertinentibus, unde etiam nomen hoc dictum est: Item quum de eadem causa pronuntiatum est, constat ratio. Confirmatur autem praecipue duobus, auctoritate eorum, qui pronuntia verunt, etsi similitudine rerum, de quibus quaeritur. Cp. Quint. Inst. V. 2. 1.*

окончательного судебного решения на любую последующую судебную тяжбу по тому же предмету — *res iudicata* («дело решено»), и предварительное определение, решение, направленное на установление фактического отношения, от которого будет зависеть решение другого вопроса, и также невыгоду, которая проистекает из предварительного решения побочного процесса, принятого в ущерб одной из сторон»<sup>8</sup>. Кофанов Л.Л. приходит к выводу, что «римское *praeiudicium* – это, как правило, досудебное решение, которое понималось римлянами или как судебный прецедент, или как досудебные решения или частные определения по делу самых разнообразных органов государственной или судебной власти или авторитетных юристов, понимаемых тем не менее лишь как «мнение», которое суд может учесть либо отклонить при принятии судебного решения, или как предварительные, досудебные действия претора, связанные с принятием искового заявления и оформлением дела претором для дальнейшей передачи его в суд»<sup>9</sup>. Таким образом, преюдиция в римском праве понималась как презумпция, которую должны учитывать суды при принятии решения, но не более того.

Согласно одной из точек зрения в современной юридической науке, под преюдицией понимается «совокупность процессуальных правил, предусматривающих предрешенность и недопустимость оспаривания обстоятельств и правоотношений, установленных в определенном порядке, при последующем рассмотрении судом других дел»<sup>10</sup>

С другой точки зрения, высказанной Л.А. Новоселовой и М.А. Рожковой: «преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами»<sup>11</sup>, так как преюдиция «не существует сама по себе, а возникает лишь в тех случаях, когда у лиц, участвовавших в деле при вынесении первоначального судебного акта, в новом процессе может возникнуть желание либо возможность пересмотра и повторного установления обстоятельств, ранее уже установленных судом»<sup>12</sup>. Данный подход является ориентированным на практическое применение, так как позволяет опровергнуть, установленные судом обстоятельства.

Действующие АПК и ГПК закрепляют принцип состязательности сторон. Данный принцип необходимо рассматривать с учетом обязанностей сторон доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений. Также, согласно ч.4 статьи 198 ГПК и части 4 статьи 170 АПК в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства. То есть при принятии решения, суд может отвергнуть доказательства, которые подтверждают определенные обстоятельства. «В абсолютном значении состязательность означает пассивность суда в судебном доказывании: суд выступает в роли беспристрастного арбитра, который ограничивается оценкой того, что стороны представили в качестве

<sup>8</sup>Крицкая С.Ю. Преюдиция, как правовое средство судебной защиты// ГИСДВ. 2008. №3.

<sup>9</sup> См. Л. Л. Кофанов К интерпретации понятия *praeiudicium* в римском праве [электронный ресурс]//<http://elibrary.ru/item.asp?id=17784163> (дата обращения 27.03.2014).

<sup>10</sup>См.: Алиэскеров М. Преюдиция в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 2005. № 1 - 2. С. 45; Клинова Е.В. О преюдициальности судебного решения // Вестник Моск. ун-та. 2003. № 6. С. 91.; Нефедова О.Ю. Практика применения статьи 58 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // Арбитражные споры. 2001. № 1. С. 39.

<sup>11</sup> Новоселова Л.А., Рожкова М.А. К вопросу о силе судебных актов арбитражного суда // Вестник ВАС РФ. 2003. N 5. С. 69.

<sup>12</sup> Безруков А.М. Преюдициальная связь судебных актов. М.: ВолтерсКлувер. 2007. С.23.

доказательств и в том виде, в каком доказательства были представлены. Никакой инициативы суд не проявляет»<sup>13</sup>.

Подводя итог, можно сделать вывод, что преюдиция – это установленные судом обстоятельства, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и при наличии доказательств, могут быть в другом споре опровергнуты сторонами.

---

<sup>13</sup>См.: Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М.: Волтерсклувер. 2008.

## Список использованной литературы

### *Нормативные правовые акты*

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012;
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ РФ от 2 апр. 2014 г. № 51-ФЗ (с послед.изм.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

### *Научная литература*

1. Schol. Cic. Gron. B.P. 326. 24: Praeudicium est ante iudicium incurrens opinio.
2. Iul. Victor. Ars Rhet. 6. 8: Praeudiciorum vis omnibus in generibus maxime versatur. Rebus, quae aliquando ex aliis causis iudicatae, quae exempla rectius dicuntur: Item iudicium ad ipsam causam pertinentibus, unde etiam nomen hoc dictum est: Item quum de eadem causa pronuntiatum est, :constet oratio. Confirmatur autem praecipue duobus, auctoritate eorum, qui pronuntiaverunt, et similitudine rerum, de quibus quaeritur. Ср. Quint. Inst. V. 2. 1.
3. Алиэскеров М. Преюдиция в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 2005. № 1 - 2. С. 45;
4. Безруков А.М. Преюдициальная связь судебных актов. М.: Волтерс Клувер. 2007. С.23.
5. Клинова Е.В. О преюдициальности судебного решения // Вестник Моск. ун-та. 2003. № 6. С. 91.; Нефедова О.Ю. Практика применения статьи 58 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // Арбитражные споры. 2001. № 1. С. 39.
6. Кофанов Л. Л. К интерпретации понятия praeeudicium в римском праве [электронный ресурс] // <http://elibrary.ru/item.asp?id=17784163> (дата обращения 27.03.2014).
7. Крицкая С.Ю. Преюдиция, как правовое средство судебной защиты // ГИСДВ. 2008. №3.
8. Новоселова Л.А., Рожкова М.А. К вопросу о силе судебных актов арбитражного суда // Вестник ВАС РФ. 2003. N 5. С. 69.
9. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М.: Волтерс Клувер. 2008.

### *Судебная практика*

1. О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств: Пост. ПВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 57 // ВВАС РФ. 2009. № 9.
2. Постановление Президиума ВАС РФ от 15 июня 2004 г. № 2045/04 // Архив ВАС РФ.
3. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 2 апр. 2013 г. по делу № А78-7510/2012 // Архив ФАС Восточно-Сибирского суда.