

ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ЮЖНЫХ ТЕРРИТОРИЙ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

Гуц С.В.

научный руководитель доцент кафедры «Экономика и управление бизнес-процессами» Лихачева Т.П.

Сибирский федеральный университет

В ходе разработки научных основ эффективного управления, адекватных методов и систем управления инвестиционной деятельностью муниципальных образований было выявлено, что инновационно-инвестиционному развитию территории не уделяется достаточного внимания со стороны основных участников процесса управления. Возникает дисбаланс в ресурсном обеспечении воспроизводства инновационного типа, и как следствие, актуальным становится разработка эффективной системы отбора проектов на территориях, направленной на снижение межтерриториальных диспропорций.

Инвестиционная деятельность является одним из наиболее важных факторов развития ресурсной базы воспроизводства инновационного типа в региональных хозяйственных системах. Данный интегрирующий фактор региональной экономики касается пропорционального развития ресурсного обеспечения воспроизводства и занимает приоритетное место с точки зрения инновационного инвестирования в экономики регионов[3].

Инвестиционная активность края рассматривается в разрезе основных составляющих экономики региона – материальное производство (промышленность) и инфраструктура, обеспечивающая эффективную реализацию намеченных целей и соответствие заявленным приоритетным направлениям социально-экономического развития, как региона, так и муниципальных образований в целом.

В настоящее время активность инвестиционной деятельности во многих муниципальных образованиях Красноярского края не соответствует потребностям экономического развития. Это подтверждает анализ воспроизводственной структуры инвестиций в основной капитал по секторам экономики и по их источникам финансирования в южных районах Красноярского края (Рисунок 1).

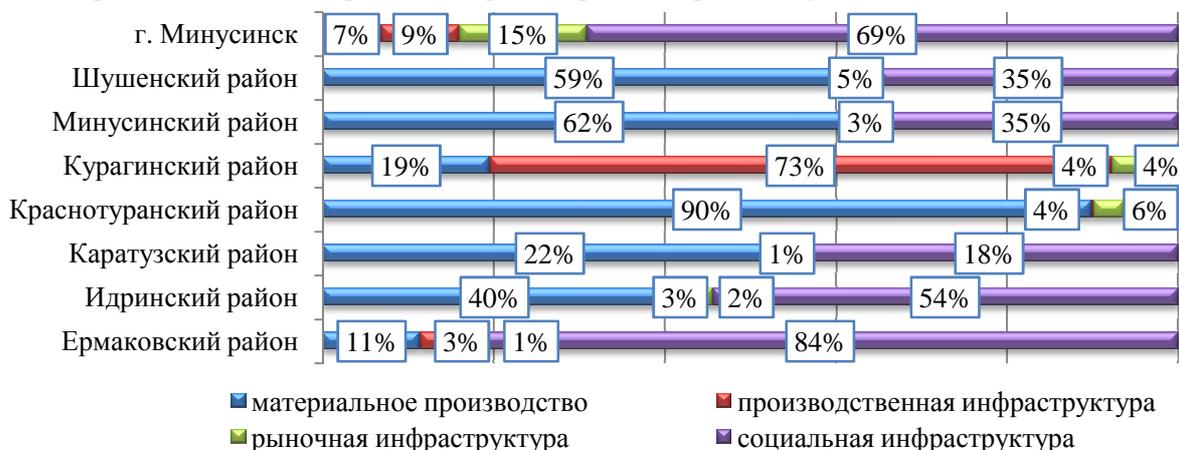


Рисунок 1 - Удельный вес инвестиций в промышленность и инфраструктуру в общем объеме инвестиций в основной капитал по южным территориям Красноярского края в 2012 году, %

* Включая: сельское хозяйство, рыболовство, промышленность (добыча природных ресурсов, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды)

** Включая: транспорт, связь, строительство

*** Включая: торговля (оптовая и розничная), общественное питание, финансы, наука, материально-техническое снабжение и сбыт, непроизводственные виды бытового обслуживания населения

**** Включая: государственное управление, здравоохранение, образование, предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг

Распределение инвестиций по источникам финансирования на собственные и заемные средства не подвергалось существенным колебаниям. Так, в период с 2009 по 2012 гг. инвестиции в основной капитал обеспечивались главным образом за счет привлеченных средств (71,3% против 28,7%). Практически во всех муниципальных районах привлеченные инвестиции представлены в форме бюджетных средств всех уровней.

Данные, представленные на рисунке 1, позволяют сделать вывод, что значительный объем инвестиций в 2012 году был направлен на развитие промышленности (Краснотуранский, Минусинский, Шушенский районы). Однако для долговременного экономического роста территорий сегодня требуются крупные инфраструктурные инвестиции в самые разные отрасли как производственной, так и социальной сферы. Инвестиции в инфраструктуру – это идеальный путь перераспределения ресурсов и рабочей силы из стагнирующих секторов экономики в отрасли, способные обеспечить долгосрочный экономический рост[1]. Государственные капиталовложения в инфраструктуру стимулируют частные инвестиции: каждый доллар, потраченный на инфраструктурные проекты, вызывает мультипликационный эффект в размере 1,59 долл¹. Кроме того, бизнес в целом выигрывает вследствие сокращения издержек – транспортных, коммуникационных, энерго- и водоснабжения.

Одним из показателей, характеризующих склонность к инвестированию, является норма инвестирования в основной капитал, которая показывает, какую часть своего дохода государство, хозяйствующие субъекты и население готовы отчуждать от своего текущего потребления (Рисунок 2).

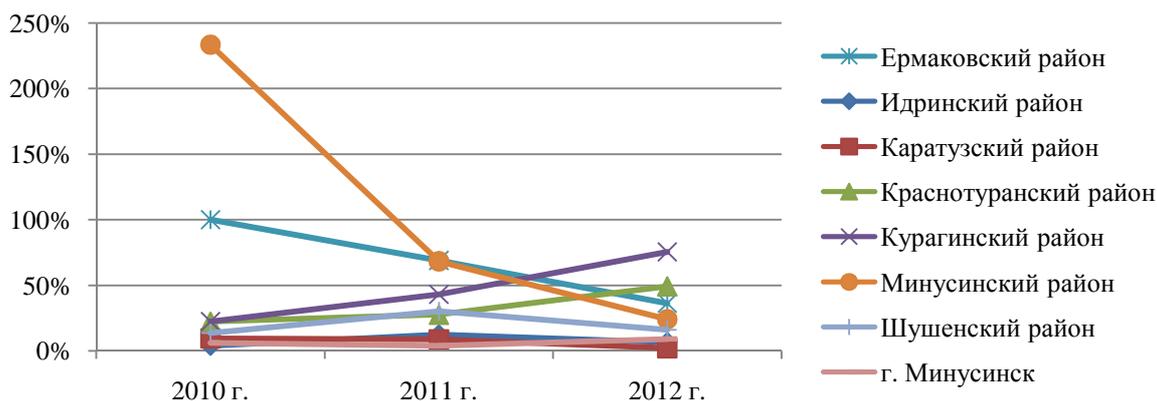


Рисунок 2 – Норма инвестирования в основной капитал по муниципальным образованиям Южного территориального округа, %

За анализируемый период склонность к инвестированию в Курагинском, Краснотуранском районах выросла с 22% в 2010 г. до 75% - в 2012 г. и с 22% в 2010 г.

¹ По расчетам Марка Занди - главного экономиста компании Moody'sEconomy.

до 49% - в 2012 г. соответственно. В Минусинском районе, наоборот, наблюдается снижение нормы инвестирования в десять раз.

Норма накопления – один из ключевых параметров, определяющих темпы экономического роста. При прочих равных, чем выше норма накопления, тем более значительными являются темпы экономического роста, и наоборот (Рисунок 3).

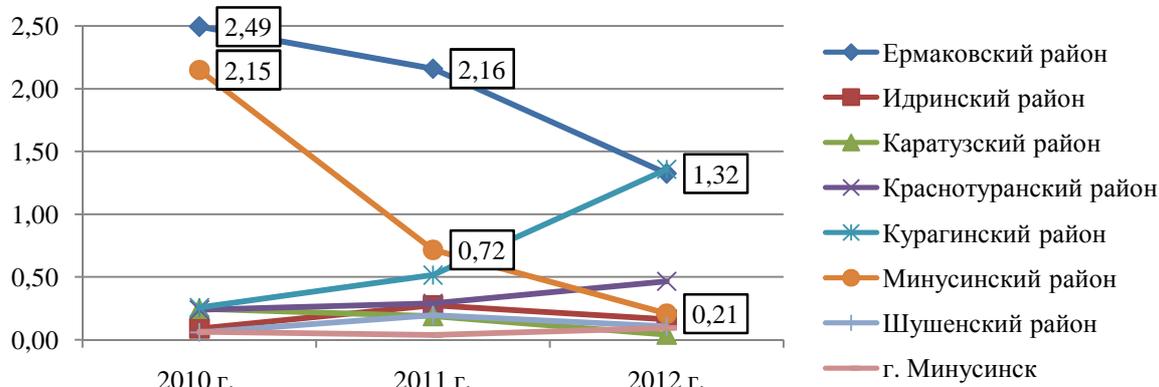


Рисунок 3 – Норма накопления по всем видам экономической деятельности в муниципальных образованиях Южного территориального округа, %

Во всех районах наблюдается устойчивая тенденция роста данного показателя, кроме Ермаковского, Каратузского и Минусинского районов.

Практическая адаптация муниципальной экономики к новым рыночным условиям и перспектива активной интеграции в систему межрегиональных хозяйственных связей заставляет рассматривать дальнейшее развитие территории с точки зрения усиления управляемости, конкурентоспособности и структурно-технологического модернизации. Достижение этой цели возможно за счет постепенного, сбалансированного перехода к инновационно-ориентированной экономике, в которой взаимодействуют частные, государственные, муниципальные и общественные организации.

Вполне очевидно, что в сложившихся условиях необходим пересмотр механизмов и инструментов управления территориальным развитием. Прежде всего, речь идет о выборе конкурентоспособной модели муниципальной экономики, о приоритетных отраслях, имеющих инновационный потенциал, о выявлении факторов и элементов, воздействующих на развитие конкурентных отношений и механизмов. При этом следует учитывать, что применение новых моделей может быть эффективно только при активизации внутренних резервов и потенциала территории, в т.ч. инновационного, а также при использовании всего спектра механизмов государственно-частного партнерства при определении основных направлений социально-экономического развития территорий.

В числе ключевых типов муниципального управления инновационным развитием можно выделить следующие [5]:

- 1) формально-программный тип управления;
- 2) объектно-ориентированный тип управления;
- 3) проектно-ориентированный тип управления;
- 4) институциональный тип управления.

Выделение формально-программного типа управления основано на наличии/отсутствии специальных региональных программ инновационного развития. По данному основанию большинство территорий может быть признано программно-ориентированным.

Объектно-ориентированный тип управления обеспечивается приоритетом регионального управления инновационным развитием на основе определения перечня ключевых объектов инновационной экономики (как действующих, так и потенциальных) и первоочередной поддержкой существующих и форсированием создания новых.

Особенность институционального типа управления – приоритет построения институтов инновационной экономики, обеспечивающих формирование условий роста инноваций.

Проектно-ориентированный тип управления заключается в реализации проектного метода управления инновационным развитием. На уровне регионов и муниципалитетов применение проектного подхода требует соблюдения двух условий[4].

Во-первых, проекты должны быть встроены в систему комплекса документов стратегического планирования территорий и логично вытекать из целей и задач стратегического плана (стратегии) развития региона (муниципалитета). Иными словами, данные проекты по своей сути должны стать стратегическими проектами, встроенными в логическую цепочку общегосударственного стратегического управления.

Во-вторых, при таком подходе стратегические проекты превращаются в конкретные механизмы (институты) реализации стратегических программ развития, не только муниципалитета, но и региона в целом. Их разработка, как и документов, из которых они вытекают, осуществляется на основе взаимодействия всех участников территориального сообщества: частного бизнеса, органов власти и управления всех уровней, науки, образования, представителей общественности, сведущих в области реализации проекта.

Предложенный подход позволяет нацелить проекты на эффективное взаимодействие всех разработчиков проекта, которые могут уточняться на основе четкого планирования и определения вполне конкретных мероприятий и источников их финансирования для каждого из участников этих проектов. Только в этом случае планы, программы и проекты становятся документами общественного согласия, в реализации которых заинтересованы не только его инициаторы и участники, но и все население муниципального образования и региона. Это в свою очередь, позволяет формировать инвестиционно привлекательную экономику, создать предпосылки экономического роста и повышения уровня жизни населения муниципальных образований.

Список использованных источников:

1 Ахтариева Л.Г. Инфраструктурное обеспечение региональной экономики в современных условиях // Инновации и инвестиции, 2011. №1

2 Васильева З.А. Стратегии развития территорий (на примере муниципальных образований юга Красноярского края): монография / З.А. Васильева, Т.П. Лихачева, И.В. Филимоненко. Красноярск: ИПЦ КГТУ, 2005. 278 с.

3 Иванов О.В. Ресурсное обеспечение воспроизводства инновационного типа: монография/ О.В. Иванов. Красноярск: ИПЦ КГТУ, 2005. 292 с.

4 Жихарев К.Л. Проектное управление развитием региональной инновационной системы / К. Л. Жихарев. — Москва: Социум, 2011. — 207 с.

5 Садыкова, К.И. Особенности регионального управления инновационным развитием в России // Инновации и инвестиции, 2012. №3.