

КРИТЕРИИ УРОВНЕВОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА КОМПЕТЕНЦИИ ЧТЕНИЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ТЕКСТОВ

Матофонова Ю.И.

научный руководитель кандидат психологических наук Александрова О.В.

Сибирский федеральный университет

Всего в исследовании приняли участие 5 восьмых классов школы №150 г. Красноярск. Таким образом, выборка составила 126 учеников.

Для работы над задачей отводилось 35 минут. Работа выполнялась каждым учеником самостоятельно.

В структуру задачи входят 5 заданий. Подробная характеристика заданий приведена в таблице 1.

Таблица 1 Характеристика заданий

№ задания	Оцениваемая группа умений	Форма задания; максимальный балл	Уровень трудности
1	Интерпретация, обобщение информации	Свободная форма ответа; 3 балла	Высокий
2	Формулирование выводов	Свободная форма ответа; 2 балла	Высокий
3	Формулирование выводов	Свободная форма ответа; 2 балла	Высокий
4	Анализ содержания	Свободная форма ответа; 2 балла	Высокий
5	Поиск аргументов	Свободная форма ответа; 2 балла	Высокий

Как видно из таблицы 1, общий уровень трудности задачи можно оценить как высокий.

Критерии оценивания ответов учеников содержатся в таблице 2.

Таблица 2 Рекомендации к оцениванию заданий

Номер задания	Варианты ответов; соответствующий балл
1	Отношение к обоим героям высказано; ответ аргументирован - 3 балла
	Два героя охарактеризованы – 2 балла
	Один из героев охарактеризован/ высказано к нему отношение – 1 балл
	Неверная аргументация – 0 баллов
2	Раскрыты жизненные взгляды обоих героев, при этом нет противоречия с отрывком (могут быть приведены примеры, иллюстрации из текста) – 2 балла
	Раскрыт жизненный взгляд одного из героев, либо дана характеристика образа героев – 1 балл
	Образы героев раскрыты некорректно, есть противоречия с текстом автора – 0 баллов
3	Отношения охарактеризованы (раскрыты с обеих позиций героев) – 2 балла

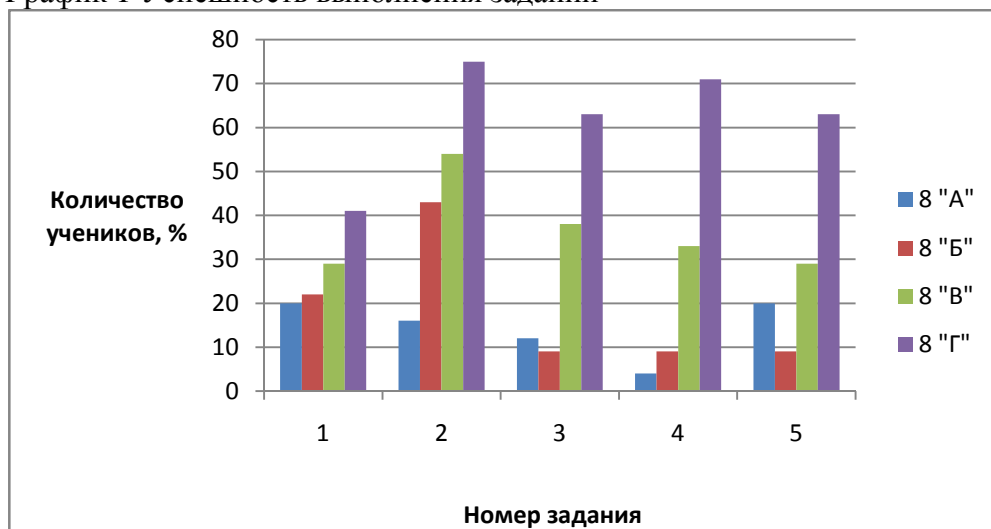
	Отношения охарактеризованы со стороны одного героя/ описываются действия героев по отношению друг к другу – 1 балл
	Для характеристики отношений используется неверная аргументация – 0 баллов
4	Описывается своё поведение в данной ситуации. Ответ аргументирован – 2 балла
	Описывается своё поведение в данной ситуации. Ответ не аргументирован – 1 балл
	Описывается только поведение Штольца – 0 баллов
5	Указаны причина, либо черта личности, характеристика. Ответ обоснован – 2 балла
	Указана черта личности, характеристика без обоснования – 1 балл
	Ответ не дан, либо неверная аргументация – 0 баллов

Таким образом, все ответы учеников по каждому из 5 заданий были оценены в соответствии с критериями оценивания, приведёнными в таблице 2.

Успешным считается такое выполнение задания, которое соответствует максимально возможному баллу согласно приведённым критериям.

Оценив все ответы учеников каждого класса, мы выявили те из них, которые можно считать успешно выполненными. Результаты работы всех классов мы представили в графике 1.

График 1 Успешность выполнения заданий



Данный график иллюстрирует успешность работы каждого класса над всеми заданиями. Отсюда видно, что ученики 8 «Г» справились с задачей успешнее других классов. В первую очередь, это может быть связано с тем, что они выполняли все задания, зная, что их ответы будут оцениваться (по просьбе классного руководителя нами были выставлены отметки, которые учитывались им при выставлении оценки за четверть).

В остальных классах не было введено дополнительной мотивации учеников на выполнение заданий. Наиболее успешно из таких классов справился 8 «В». Как видно из графика 2, результаты этого класса значительно ниже соответствующих показателей класса, замотивированного получением отметки. Так, к примеру, в заданиях 4 и 5 процент успешного выполнения ниже более, чем в 2 раза.

Далее, если рассматривать выполнение заданий 8 «А» и 8 «Б» классами, то можно увидеть, что в части заданий лучше справился класс «Б» (задания 1, 2 и 4), в

другой части – 8 «А» (задания 3 и 5). Анализируя такие отличия, можно сделать заключения относительно сформированности компетентностей для каждого отдельного класса (что отражено в аналитических отчётах по классам). Однако с целью выявления общих закономерностей в решении задачи, нам необходимо подробнее рассмотреть общие данные школьников по выполнению каждого отдельного задания. Они приведены в таблице 3.

Таблица 3 Количество учеников, успешно выполнивших задания

Номер задания	8 «А»	8 «Б»	8 «В»	8 «Г»	Итого
1	5	5	7	11	28
2	4	10	13	20	47
3	3	2	9	17	31
4	1	2	8	19	30
5	5	2	7	17	31

Так, из таблицы 3 видно, что максимально успешно учащиеся справились с заданием 2. Его выполнили 47 восьмиклассников (37% учеников, участвовавших в исследовании). Следующими по частоте выполнения идут задания 3 и 5 – 31 ученик справился с ними успешно (25%); далее задание 4, - его выполнили на максимальный балл 30 учеников (24% от общего числа участников). Самый низкий показатель по успешности выполнения у задания 1, - с ним справились 28 учеников, что составляет 22% восьмиклассников. Эти данные мы представили в графике 2.

График 2 Общая успешность выполнения заданий



Согласно этим данным, можно заключить, что у учеников, участвующих в исследовании, в большей степени сформировано умение формулировать выводы (задания 2 и 3). Так же у четверти участников было выявлено умение находить аргументы и анализировать содержание текста. В меньшей степени у данных учеников сформировано умение интерпретировать и обобщать информацию.

В целом, можно отметить, что в разных классах мы получили достаточно разнородные данные по выполнению заданий. Это говорит о том, что вышеперечисленные умения сформированы у учащихся в разной степени. На наш взгляд, это вызвано тем, что в данной школе ещё не произошёл переход на компетентностную модель обучения и, следовательно, процесс формирования компетентностей складывается стихийно, поскольку не заложен в программу обучения и педагогами не ставятся соответствующие цели.

В результате проведения данной задачи на параллели восьмых классов и обработки полученных данных мы пришли к заключению, что для более тщательного

оценивания компетентностей учеников нам необходимо увеличить количество заданий, направленных на оценивание каждого умения.

Так, на наш взгляд, уместным изменением является разделение задания 1 на два отдельных, самостоятельных задания:

1. Опиши Обломова и своё отношение к нему.
2. Опиши Штольца и своё отношение к нему.

Мы считаем, что эти задания позволят более полно оценить умение интерпретировать информацию.

Так же мы считаем, что для большей надёжности задачи необходимо введение дополнительного задания на поиск аргументов. После задания 4, в котором ученикам предлагается описать своё поведение на месте Штольца, мы вводим задание 5, в котором просим учеников привести аргументы в пользу того, чтобы Штолец продолжал помогать Обломову, а также аргументы за то, чтобы он оставил Обломова, не беспокоил его.

Таким образом, структура заданий должна выглядеть следующим образом:

1. Опиши Обломова и своё отношение к нему.
2. Опиши Штольца и своё отношение к нему.
3. Опиши жизненные взгляды Обломова и Штольца.
4. Охарактеризуй отношения между Обломовым и Штольцем.
5. Опиши, как ты поступил бы, будучи на месте Штольца?
6. В первой колонке приведи аргументы в пользу того, чтобы Штолец продолжал помогать Обломову, а во второй аргументы за то, чтобы он оставил Обломова, не беспокоил его.
7. Учитывая взгляды Обломова, объясни, почему он отказался от помощи Штольца?