

И.С. ЛЫСЕНКО

МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ И МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ. СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЙ

Нашей задачей является социально-философский анализ различных концепций понятий межнациональных и межэтнических отношений. Изучение их специфики обуславливает необходимость обращения к выявлению специфики содержания таких базовых понятий, как «этнос» и «нация». По нашему мнению, представления о нации и этносе могут формироваться в соответствии с основными философскими методологиями, когда актуализируется либо принцип дуализма и антропоцентризма, либо принцип всеобщей связи явлений и принцип единства мира. Соответственно, специфика понятий раскрывается в рамках метафизической методологии и теории познания как теории репрезентации или диалектической методологии и теории познания как теории отражения.

В соответствии с номиналистской метафизической методологической традицией существуют лишь единичные вещи, а общие понятия являются только их именами. Соответственно, нация раскрывается в значении гражданской общности, в необходимой мере защищённой институтами государства, руководствующимися тем или иным комплексом норм права. Понятие «нация» и все производные от данного понятия и, в частности, понятие «межнациональные отношения», могут выступать как понятия, включённые в состав определённого языка правового описания того, что подлежит защите со стороны государства. И по номиналистской методологической традиции правовые описания выступают как репрезентации, а то, что подлежит правовому описанию, выступает как репрезентанты. В понятия «нация» и «межнациональные отношения» вкладывается произвольный смысл в зависимости от того, как свободный субъект находит для себя предпочтительнее формулировать нормы права и тем самым составлять правовые описания того, что подлежит защите со стороны институтов государства, что именуется гражданами, гражданскими общностями, гражданскими обществами и т. д.

Так, французский философ и просветитель К. А. Гельвеций в своей работе «О человеке» характеризует нацию следующим образом: «Нация есть совокупность всех своих сограждан и общественное счастье складывается из счастья всех частных лиц»¹. Одними из первых отечественных исследователей явления нации и межнациональных отношений были В. Г. Белинский, Д. И. Писарев, К. С. Аксаков, Н. Г. Чернышевский, С. Н. Булгаков, и другие. Так, Д. И. Писарев полагает, что изначально понятие «нация» возникло и развилось как отношение к нормам права, перед которыми должны быть равны все и везде². Писарев, собственно в духе французских идеологов, раскрывает явление нации как социума, имеющего отношение к реализации норм права и функционированию законодательной и исполнительной властей. В настоящее время в отечественной научной мысли нация в соответствии с номиналистской методологической традицией в значении гражданской общности определяется Г. Абдулкаримовым, В. А. Тишковым. Г. Абдулкаримов пишет: «Нация это гражданское единство этносов»³. По его мнению, нация – суть общность, которая имеет нормативно-ценностный центр, наличие которого символизируется понятием «гражданство».

Поскольку нация раскрывается в значении гражданской общности, постольку межнациональные отношения понимаются как отношения между гражданскими общностями. Соответственно, межнациональные отношения регулируются такими социальными нормами, как нормы права. Поскольку существенное значение приобретают нормы права, постольку существенное значение приобретает светская власть, представленная такими государственными институтами как законодательная, судебная,

¹ Гельвеций, К. А. Сочинения : в 2 т. Т. 2 / К. А. Гельвецкий ; под общ. ред. Х. Н. Момджяна. – М. : Мысль, 1974. – 787 с. – С. 378.

² Писарев, Д. И. Исторические эскизы / Д. И. Писарев. – М. : Изд-во «Правда», 1989. – С. 546.

³ Абдулкаримов, Г. Теоретические проблемы актуальной этнополитики в России: Этносоциология модернизации современной России / Г. Абдулкаримов. – М. : Изд-во «Весь Мир», 2008. – 336 с. – С. 258.

исполнительная власть, армия, система исполнения наказания, структуры внутренней и внешней государственной безопасности, прокуратура и др. Именно светская власть обеспечивает соблюдение норм права. Вместе с тем, невозможно все социальные нормы прописать законом.

Согласно реалистской методологической традиции, представление о нации может разворачиваться только в той или иной интерпретации кантовского трансцендентального субъекта. Согласно реалистской традиции, нация в духе Канта предстаёт как трансцендентальный субъект, то есть как определённый общественный идеал, как воображаемое сообщество, которое имеет место лишь в воображении человека и исключительно на основе веры людей. При этом общественный идеал предстаёт в качестве идеальной недостижимой сущности. Нация выступает в качестве репрезентанта – идеальной абстрактной сущности, а наличные отношения между ними являются репрезентациями – тем, что восполняет в той или иной мере общественный идеал. В соответствии с реалистской традицией такие внеправовые социальные нормы как нормы права, религиозные нормы, идеологические нормы, нормы обычаев, традиций изобретаются трансцендентальным субъектом и направлены на то, чтобы восполнить общественный идеал.

Реалистская методологическая традиция при анализе понятия нации и межнациональных отношений развёртывается в работах Б. Андерсона, У. Альтерматта, Э. Геллнера, Э. Хобсбаума и др. «Нация как воображаемая общность становится реальностью по мере того, как массы обретают веру в эту идею и в то, что её составляет», – пишет Б. Андерсон⁴. Среди современных отечественных исследователей концепция нации в духе реалистской традиции представлена исследованиями А. Г. Здравомыслова, Г.И.Вайнштейна и др. Например, Г. И. Вайнштейн называет европейскую нацию «идейно-политической конструкцией, рождённой в политических кругах Европы»⁵. Однако, как показывает опыт, господствующее положение заняло номиналистское понимание нации как гражданской общности.

Руководствуясь диалектической методологией и теорией познания как теорией отражения, содержание понятия «нация» раскрывается в соответствии с принципом единства мира и принципом всеобщей связи явлений. Реализация диалектического принципа единства мира и принципа всеобщей связи явлений в содержании нации предполагает определённые системности, упорядоченности, организованности сложности и т. д., то есть определённые общественные оформления совершенства и положительный вклад в антиэнтропийный процесс. Нация характеризуется как общность, жизненность которой регулируется одновременно нормами права в согласии с властью духовной, обеспечивающей реализацию внеправовых социальных норм в направлении совершенствования общественных отношений.

В отечественной философской мысли И. А. Ильин и Н. А. Бердяев одними из первых обратились к раскрытию содержания понятия нации с точки зрения системности, упорядоченности и совершенства общественных отношений. «Иерархия нации вращается в иерархию человечества, человечество в космос, космос в Бога», – пишет Н. А. Бердяев⁶. Всечеловечность есть высшая полнота всего национального.

Понятие межэтнические отношения так же исследуется с точки зрения различных философских методологий.

Обратимся к анализу понятия этнос в соответствии с номиналистской методологической традицией и теорией познания как теорией репрезентации.

⁴ Андерсон, Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма / Б. Андерсон. – М. : КАНОН-пресс : Кучково поле, 2001. – 288 с. – С. 59.

⁵ Вайнштейн, Г. И. Европейская идентичность: желаемое и реальное / Г. И. Вайнштейн // Полис. – 2009. – № 4. – С. 123–134. – С. 125.

⁶ Бердяев, Н. А. Судьба России. Опыты по психологии войны и национальности / Н. А. Бердяев. – М. : Мысль, 1990. – 206 с. – С. 86.

Номиналистская традиция активно используется западными исследователями. Согласно этой философской традиции, понятие «этнос» отрицается, а реально существуют только индивиды и их действия. Признаётся только существование индивидов, которые могут быть носителями определённых этнографических черт. При этом согласно принципу дуализма и принципу антропоцентризма понятие этнической группы выступает в качестве языка описания репрезентанта и наполняется произвольным содержанием. Произвольность истолкования понятия этноса проявляется в тождественности понятий «этническая группа» и «раса» и, как следствие, в подмене понятия «этнос» понятием «раса». Так, Э. Гидденс использует понятие «новый расизм», понимая под ним изоляцию определённых групп населения на основе идеи различий в культуре. Следствием понимания этнокультурной общности как расы стало появление такого понятия как «культурный расизм».

Межэтнические отношения раскрываются также с точки зрения реалистской методологической традиции. В этом случае отношения между этническими общностями, будут регулироваться внеправовыми социальными нормами. Другими словами, в соответствии с реалистской традицией в межэтнических отношениях нормы этнического права, этнической морали, религии, этнические предубеждения, предрассудки становятся первостепенными. В данном случае исполнение внеправовых социальных норм будет контролироваться социальными институтами, сложившимися в системе того или иного этноса. Соответственно, существенное значение приобретает духовная власть.

Диалектическая методология при изучении явления этноса применяется преимущественно отечественными исследователями советского исторического периода. В соответствии с диалектической методологией межэтнические отношения будут регулироваться посредством осуществления внеправовых социальных норм духовной властью в согласии со светской властью. Нормы права и другие социальные нормы дополняют друг друга. Так, для Л. Н. Гумилёва этносы выступают как элементы всеобщей картины мира или строгой системы. При разработке концепций новых понятий в рамках теории этноса, к которым относятся такие понятия как «субэтнос», «метаэтнос», «суперэтнос», Л. Н. Гумилёв актуализирует принцип системности. Л.Н.Гумилёв пишет: «Этнос есть особая система из социальных и природных единиц»⁷. Он рассматривает планету, человечество, состоящее из этносов, как элементов всеобщей картины мира, что актуализирует принцип всеобщей связи явлений, принцип единства мира.

Таким образом, в соответствии с метафизической методологией межэтнические регулируются внеправовыми социальными нормами, а их соблюдение обеспечивается институтами, сложившимися в системе этноса. Межнациональные отношения регулируются нормами права, соблюдение которых возлагается на государственные институты. В соответствии с диалектической методологией межнациональные отношения регулируются светской властью в согласии с властью духовной, а межэтнические отношения регулируются духовной властью, учитывая интересы власти светской.

⁷ Гумилёв, Л. Н. Этносфера: история людей и история природы / Л. Н. Гумилёв. – М. : [б. и.], 2002. – 576 с. – С. 39.