

УНИФИКАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ НОРМ

Солкина П.А.

Научный руководитель – д-р филос. наук, профессор Пфаненштиль И.А.
Сибирский федеральный университет

Проблематика исследования социальных норм является одной из самых интересных и актуальных в любое время. Среди широкого круга проблем, находящихся в центре внимания представителей современных гуманитарных наук и, прежде всего, социальной философии, наибольший интерес представляют те, которые связаны с определением перспектив развития современной культуры, путей гармонизации отношений человека с обществом и самим собой.

Для того чтобы существовать в социальном мире, человеку необходимы общение и сотрудничество с другими людьми. Но существенным для реализации совместного и целенаправленного действия должно быть такое положение, при котором люди имеют общее представление о том, как им действовать правильно, а как неправильно, в каком направлении прилагать свои усилия. При отсутствии подобного представления невозможно добиться согласованных действий.

Права человека, их генезис, социальные корни, назначение — одна из "вечных" проблем социально-культурного развития человечества, прошедшая через тысячелетия. В различные эпохи эта проблема, неизменно оставаясь политико-правовой, приобретала то религиозное, то этическое, то философское звучание в зависимости от социальной позиции находившихся у власти классов, заинтересованных в обосновании и оправдании существующего классово-ограниченного распределения прав и обязанностей в обществе, от исторического этапа социального развития.

Говоря о социальной норме, следует отметить, что она представляет собой некоторый опыт человека, предназначенный для регулирования его будущего поведения. Социальная норма устраняет или ограничивает неопределенность (энтропию) в поведенческих актах людей, вносит организованность, целенаправленность и согласованность в поведение, нарушение которой может вызывать нежелательные или даже непредсказуемые последствия: (утрату идентичности общества, повышение конфликтности в обществе, демографические осложнения, утрату различных аспектов безопасности и т.д.

Представление о норме с позиций диалектического закона единства и борьбы противоположностей дает, пожалуй, методологический ключ к пониманию нормы и аномалии. Единство и борьба противоположностей - непреложный закон развития органической и неорганической материи, живой и неживой системы. И кратковременное равновесие в этой борьбе, которое в противоположность мнению позитивистов носит динамичный характер, является нормой, балансом сил, гармонией.

Россия сильна, прежде всего, своей соборностью, одухотворенностью и единством. Пестование же американского, заимствованного стиля жизни, неминуемо ведет к отказу от своих и насаждению чуждых для нашей культуры социальных норм. В свою очередь, Григоренко Д.Е. в монографии «Русский социализм как концепция управления обществом» указывает в консервативно-либеральной модели социальную опасность, для России институционального управления обществом, разрабатываемой в рамках идеологии правового государства, состоит в занижении роли всех социальных норм, кроме норм права (норм морали, религии, традиции и т.д.). Данный процесс ведет к росту нравственного нигилизма, губительные плоды которого российское общество пожинает последние два десятилетия.

Идеология правового государства для жизни общества России является теоретической фикцией, не имеющей ничего общего с ее социальной действительностью. Такой же фикцией для жизни российского общества является и либерально-анархистская практика институционального управления, предполагающая борьбу всех социальных институтов против института государства. Данная практика неадекватна по отношению к основным принципам коллективистской – принципам совершенствования общественных отношений и коллективизма. Их воплощением является российская традиция гармония духовной и светских властей, а также русская модель власти, основанная на диалектике управления и самоуправления.

Глобализация вместо того, чтобы быть средством обогащения каждой культуры всеми иными в процессе их равноправного диалога, превратилась в форму обезличивания практически всех культур. Это представлялось бы вовсе парадоксальным при развитых современных средствах коммуникации, если бы не очевидное использование этих средств в прямо противоположном направлении – в целях не взаимного обогащения, но обезличивания и унификации.

В глобальных процессах современности сталкиваются две системы ценностей: система ценностей, имеющая исток в традиционной культуре и система ценностей, построенная вокруг либеральных и демократических ориентаций. Будет неверным интерпретировать столкновение этих двух систем ценностей как противостояние двух миров: старого – традиционного и современного – демократического. Если бы это было так, то противостояние двух ценностных систем не имело бы места, можно было бы говорить лишь об исторической преемственности ценностей человека, при которой традиционные прежние ценности трансформируются в новые, соответствующие новым мировым реалиям, а таковыми являются так называемые либерально-демократические ценности. Речь же идет совсем не о преемственности ценностей в их историческом развитии, но именно о противостоянии, доходящем иногда до политических, религиозных и военных конфликтов; причем обе обозначенные выше системы ценностей являются ценностями, актуальными сегодня, и их нельзя развести, упорядочив по времени.

Подводя итоги, следует отметить, что динамизм и сложность социокультурных процессов, быстрая смена условий современной жизни, осознание противоречивости человеческого существования вызывают необходимость обратиться к тем устойчивым базовым ценностям и понятиям, которые на протяжении веков служили смысложивущими и мировоззренческими ориентирами.

Каждой стране свойственны свои культурные цивилизационные традиции, сформированные в условиях социальности индивидуалистического или коллективистского типов обществ. Отрицание данных традиций и перестройка на иной, чуждый образ жизни приводит к стиранию культурных границ и гибели уникальной культуры данного общества. Несоответствие может вызывать нежелательные или даже непредсказуемые последствия – утрату идентичности общества, повышение конфликтности в обществе, демографические осложнения, утрату различных аспектов безопасности и т.д. В настоящее время, как никогда, актуально изучение, создание и подкрепление наиболее оптимальных, естественных социальных норм, приведение в порядок которых неминуемо приведет к выходу из кризиса и процветанию России.