

**ПЕРЕХОД ОТ ОРГАНИЗАЦИОННО-РУКОВОДЯЩЕГО КОНЦЕПТА К
КОНЦЕПТУ УПРАВЛЕНИЯ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ПЕДАГОГОВ-БАКАЛАВРОВ
Пушнова Ю.И.**

**научный руководитель к. ф.-м. н. Аронов А. М.
ФГАОУ ВПО «Сибирский Федеральный университет» институт
педагогике, психологии и социологии кафедра педагогики высшей школы**

В последнее время все чаще звучит тезис о том что Россия, как и другие развитые страны вступает в постиндустриальную эпоху. Считается, что основным продуктом станет знание. При этом производство знания в постиндустриальную эпоху – это особый тип производства. В XXI веке работники образования, науки и культуры становятся производственным сектором экономической деятельности.

По мнению Петра Георгиевича Щедровицкого: «только там, где производится, а потом каким-то еще образом употребляется знание – там благосостояние». Однако необходимо изменить сам термин знание. В постиндустриальную эпоху знанием является то, что связано со сменой технологий, а не то, что описывает объекты.

Только там, где идет переход к прикладному знанию, где осуществляется переход от знания к технологии, только там что-то меняется. Технология определяет смену факторов производства. Например, труд может быть избыточно дорогим, если плохая технология, то есть такая где «рабочая сила в труд плохо переводится на основе отсталой технологии».

За последние 10-15 лет в области распространения знаний большое развитие получили ряд технологий, среди которых ведущую роль по оценкам экспертов занимают средства массовой информации и консалтинг. «Если образование рассматривать тоже как такую систему распространения и обращения знаний, то можно сказать, что сегодня образование существенно потеснено в своих институциональных границах средствами массовой коммуникации и консалтингом».

Это означает, что если образование не примет вызовов современного мира и не модернизируется, то образование будет вытеснено другими технологиями. «Потому что по большому счету существующие технологии массовой коммуникации эффективнее и дешевле, чем образование. Каждый вложенный туда рубль дает выше прирост в темпах распространения знаний, в доступе к знаниям и т.д.»

Сегодня в сфере высшего образования, при подготовке педагогических кадров, продолжается тенденция использования представлений и рамок, которые, по всей видимости, принципиально устарели. Продолжая опираться на них, продолжая рассматривать будущее как некоторое продолжение прошлого, не удастся решить тех задач, которые встают перед образованием в современном мире. П.Г. Щедровицкий не раз отмечал, что «развитие отличается от других процессов изменения тем, что в этом процессе происходят кардинальные ломки, смена парадигм – не только парадигмы мышления, но и парадигмы действия».

Одной из главных задач в настоящее время становится изменение подхода к подготовке профессиональных педагогов. В условиях, когда производство знаний становится основным сектором экономической деятельности, мы неминуемо приходим к необходимости рассмотрения процесса образования как процесса в ходе которого учащиеся научаются продуцировать знание самостоятельно. И последние изменения в концепции общего образования являются тому подтверждением.

В этой ситуации педагог становится тем, кто, по сути, возглавляет небольшой исследовательский коллектив – учебную группу. И задачами современного педагога

становится не трансляция знаний (как описания объектов), а управление деятельностью учащихся по выработке знаний (как того, что связано со сменой технологий, и в частности изменения технологий учения самими же учащимися).

Однако современных педагогов готовят скорее как организаторов и руководителей. По Г.П. Щедровицкому деятельность организатора, это деятельность по сборке элементов «определенного типа и вида в определенных количествах» в систему, а так же задание между ними определенных отношений и связей. При этом Георгий Петрович Щедровицкий подчеркивал, что когда речь касается организации людей, то «человек, занимающий определенное место, отказывается тем самым от собственных целей и задач, от собственного самодвижения и обязуется двигаться только в соответствии с этим местом и соответственно тем целям и задачам, которые по каналам организации будут передаваться ему вышестоящими инстанциями. Люди, попадая в организацию, отказываются от собственных целей и целеполагающей функции и обязуются – в этом смысл заявления «Прошу принять меня на должность ...» – принимать задания, цели, задачи вышестоящих инстанций и исполнять их за счет своей деятельности».

Именно такой подход долгое время господствовал в отечественной педагогике. Учащийся был не столько субъектом образовательного процесса, сколько объектом педагогического воздействия. Самодвижение учащихся либо не являлось предметом обсуждения, либо обсуждалось в негативном залоге как то, что должно быть устранено с целью возвращения ученика к «нормальному» процессу обучения.

В такой ситуации педагог должен был, во-первых, проявить организаторские способности, для того чтобы организовать процесс обучения. Однако «дальше эта организация будет функционировать либо безотносительно к целям организатора, безотносительно к тому, что он заложил и предусмотрел в ней, либо соответственно его целям. И будет ли он «владеть» ее дальнейшим функционированием или ее жизнь будет происходить безотносительно к нему, вопреки его планам, этот вопрос непосредственно к организационной работе не относится. Организационная работа ограничивается выбором элементов, сборкой их и заданием определенных отношений и связей».

Исходя из этого, во вторую очередь от педагога требовались руководящие действия. Суть этих действий состоит в постановке руководителем целей и задач перед другими элементами системы. Однако для того чтобы оказалось возможным ставить цели и задачи перед другими элементами – людьми, необходимо, чтобы «они от своих собственных целей и задач отказались и обязались бы принимать мои цели и задачи. И именно это происходит в рамках организации».

В современной ситуации требуется иной подход. В педагогике развивается концепция тьюторского сопровождения и индивидуальной образовательной траектории. Активно внедряются субъект-субъектный и личностно-ориентированный подходы.

В этой ситуации самодвижение учеников не только поощряется, но и совершаются специальные усилия по его появлению. Ни руководитель, ни организатор, по своей сути не могут работать в ситуации, когда элементы системы имеют собственные цели и задачи.

Г.П. Щедровицкий утверждал, что в такой ситуации необходимы управленческие действия. По определению, которое мы встречаем в работе «Организация, руководство, управление», управленческая деятельность «есть воздействие на движение объектов, изменение траектории этого движения. Управление возможно, только если объект, которым мы управляем, имеет движение, самодвижение.

Управление есть использование его самодвижения в целях управляющего, который на это самодвижение опирается».

Отдельно подчеркнем что «управление возможно только в отношении объектов, имеющих самодвижение. Пока этого самодвижения нет, ставить такую задачу или цель – управление – не имеет смысла».

Однако, несмотря на существенные изменения в концепции общего среднего образования, подготовка педагогических кадров, все еще происходит в русле организационно-руководящей концепции. Подход к педагогической деятельности как организационно-управленческой не становится предметом профессиональных обсуждений.

По нашему мнению необходимо разрабатывать концепцию подготовки педагогов как управленцев в сфере развития и деятельности по выработке знания. Для этого необходимо не только появление новых методик и технологий обучения студентов, но и смена антропологических и онтологических принципов, а так же изменение языка педагогики.