

**КОММУНИКАТИВНОСТЬ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И СМИ  
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ В КОНЦЕ 1990-Х ГОДОВ НА ПРИМЕРЕ  
ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ГУБЕРНАТОРА А.И.ЛЕБЕДЯ И МЕСТНЫХ СМИ**

**Никуленков В.В.**

*Сибирский федеральный университет*

К концу 90-х гг. XX в. в стране в целом и в Красноярском крае в частности продолжали иметь место случаи нарушения прав и свобод журналистов, возникала реальная опасность для профессиональных журналистов. Это было вызвано конфликтом права, ментальности, ответственности и новых возможностей гласности. Такую ситуацию в равной мере спровоцировали как сами сотрудники демократических СМИ, так и административно-управленческая модель руководства страны, по наследству доставшаяся от КПСС. Свое отношение к общественно-политической роли печати генерал А.И. Лебедь, который стал губернатором Красноярского края в 1998 г., сформулировал еще в 1992 г.: «Отечественные корреспонденты сильно грешили против истины. Объективности журналистов я не вижу. Понимаю специфику профессии, нацеленность на горячий факт, сенсацию. В общем, последние несколько лет, где-то начиная с 1986-го года, пресса, желая того или не желая, работала на разрушение. Ее усилиями разрушены, стерты существовавшие фетиши, символы. Почти ничто не оказалось не тронутым. Не без участия прессы разрушен Советский Союз».

Таким образом, вставал вопрос если не о контроле, то о координации деятельности СМИ в Красноярском крае. О высоком уровне конфликтности краевой прессы свидетельствует карта гласности, которая ежегодно составлялась Фондом защиты гласности (рис. 1).

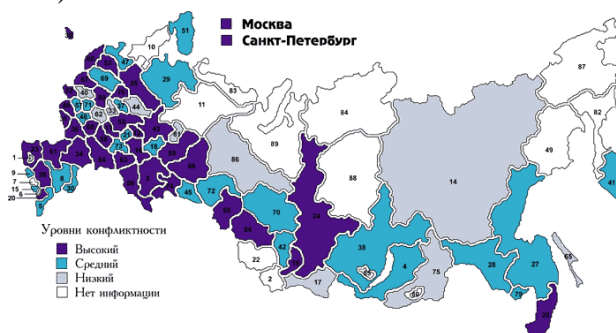


Рис. 1. Карта гласности за 2000 г.

В 1999 г. в нарушение прав и свобод журналистов прокуратура Красноярского края отказала в информации газете «Рабочий» из Сосновоборска, запросившей сведения о правовом уровне принимаемых краевой администрацией документов. В частности, запрашивался перечень документов, по которым вносились прокурорские проверки и результаты их рассмотрения. Прокуратура, подчеркнув высокий уровень важности документов, на запрос ответила отказом, что вызвало возмущение редакции. В этом же году типографии Минусинска и поселка Шушенское отказались печатать газеты «Факты и комментарии», «Набат». Ранее газету «Факты и комментарии» отказалась печатать типография Республики Хакасия. По мнению журналистов, работавших в данных изданиях, отказ был вызван тем, что в газетах размещались материалы с критикой власти. Тогда же журналистам газеты «Город и горожане» была запрещена фотосъемка встречи губернатора А.И. Лебедя, который приезжал с деловым визитом на местный горно-химический комбинат. Запретил съемки генеральный директор предприятия В. Жидков.

В 1999 г. по инициативе проекта «Общественная экспертиза» было проведено исследование на предмет коммуникативности органов государственной власти и на предмет исполнения государственными органами Закона о СМИ. Ответы на вопросы местных и центральных СМИ были получены из 7 республик, 4 краев, 33 областей и 3 автономных округов. За 100 % было взято буквальное и идеальное исполнение требований Закона о СМИ, то есть представление СМИ ответов на все информационные запросы. Полученные к 21 июля 1999 г. ответы из 47 регионов на запросы местных СМИ на информационные запросы, в том числе из Красноярского края, представлены на рис. 2.

Из гистограммы следует, что Красноярский край находился ближе к нижней границе исследования, которая заканчивалась 4 % Магаданской областью. Руководство регионов, которые бережно следовали Закону о СМИ, представлены в европейской части России, в азиатской части только Иркутской областью, которая по свободе СМИ занимала в списке первое место. Национальные субъекты федерации – республики Башкортостан, Хакасия, Марий Эл, Тыва, Коми-Пермяцкий округ относились к регионам, в которых свобода СМИ была ниже 30 % уровня.

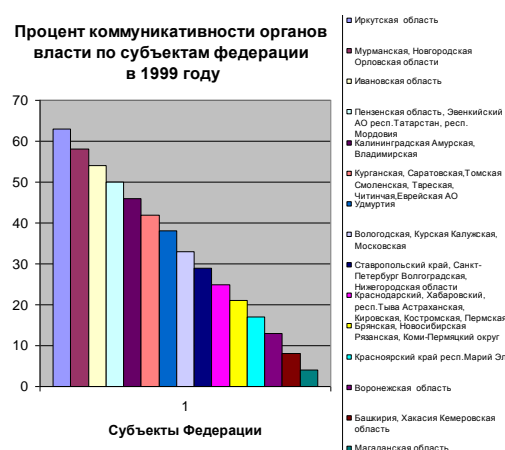


Рис. 2. Степень коммуникативности местных органов власти в регионах Российской Федерации с местными печатными СМИ

Отдельной вехой в истории печати края стали конфликты взаимоотношения редакции краевой газеты «Красноярский рабочий» и краевой администрации в период губернаторства А.И. Лебеда (1998–2002 гг.). Губернатор А.И. Лебедь дал указание демонтировать со здания редакционно-издательского комплекса «Офсет» логотип с целью «наказания всем, кто привык мыслить и высказываться свободно, без оглядки на власть». Следует отметить, что учредителями газеты «Красноярский рабочий» был и журналистский коллектив редакции и администрация края. В 1999 г. отношения редакции и администрацией были партнерскими и местные чиновники либо информировали редакцию, либо просили ее о той или иной публикации. После распада СССР в уставе «Красноярского рабочего» в числе учредителей долгое время значился несуществующий крайсовет, а затем с согласия редакции в состав учредителей вошла краевая администрация. Факт регистрации «ООО» подчеркнул, что существование независимой прогосударственной прессы стало возможным. Более того, появились разные методы редакционного заработка газеты от администрации. После ряда проверок в лице новой администрации А.И. Лебеда выяснилось, что воздействия администрации на крупнейшую краевую газету не было. На личной встрече с губернатором редактор газеты согласился на заключение договора партнерского сотрудничества с администрацией. Подписной тираж «Красноярского рабочего» держался на уровне 100 тыс. экз., а в 1998 г. перешагнул за отметку 104 тыс. Этот факт объяснял внимание местной власти к газете, ведь подписной тираж большинства

красноярских газет составлял 3–5 тыс. экз. «Красноярский рабочий» выдерживал умеренную позицию относительно критики власти. Целевая установка редактора состояла в наблюдательной и контролирующей функции газеты по отношению к чиновничеству, а интересы читателей провозглашались как самые главные для печати. Коммерческая основа работы с администрацией благотворно сказывалась на жизненном стимуле «Красноярского рабочего», поскольку оплата газетной площади качественно отличалась от государственных дотаций. По оценке редакции «Красноярского рабочего», тот миф, который был сформирован в общественном сознании граждан Красноярского края в 1998 г., что с генералом А.И. Лебедем придет диктатура для СМИ, был развенчан. А.И. Лебедь на «укусы» красноярской печати не реагировал, так как конструктивной критики было минимум, и к ней прибегали наиболее рейтинговые газеты. В «Красноярском рабочем» регулярно организовывались прямые линии с губернатором, размещались интервью и постоянная рубрика прямой связи с читателем. Соучредительство администрации редакция использовала как защиту от потенциальных угроз на рынке печати.

Взаимоотношения журналистов с местной администрацией региона ярко отражает статья в «Журналисте» в 2000 г. 18 ноября 1999 г. в красноярском представительстве «Комсомольской правды» пожаром была уничтожена не только вся оргтехника, но и информационная база издания. Это стало следствием громкого скандала между заместителем губернатора Л.В. Селивановой и редакцией «Комсомольской правды Красноярск». Накануне пожара, по словам обозревателя А. Хохлова, произошел конфликт с представителем Красноярской угольной компании. Был опубликован материал, уличающий администрацию края в том, что она «просчитала ущерб от природной стихии до ее окончания». Пожар уничтожил компрометирующие материалы по данному делу. Л.В. Селиванова, как сотрудница московского телевидения, объявила при вступлении в должность, что своей целью ставит «создание положительного имиджа Красноярского края». Наряду с контролем за СМИ, Л.В. Селивановой был поручен надзор за цветной металлургией и другими отраслями промышленности, что вызывало критику в местной печати. Любая журналистская критика продолжала пресекаться, были зафиксированы факты мер физического воздействия на журналистов. Губернатор пытался обезопасить свой имидж, так как выборы в 2002 г. для А.И. Лебеда и его команды могли оказаться бесперспективными.

К середине 2000 г. обострились взаимоотношения между редакцией «Красноярского рабочего» и администрацией Красноярского края, а 27 июня Железнодорожный суд Красноярска отклонил иски к ООО «Красноярский рабочий», поданные администрацией, местной организацией КПРФ и бывшей сотрудницей Л. Винской. Заявители требовали ликвидации образованного в 1998 г. ООО, а КПРФ претендовала на логотип, принятый еще в 1905 г. Были определены факты политического давления со стороны администрации на всех союзников газеты. Однако ресурс известной краевой газеты был необходим правительству А.И. Лебеда для рекламной кампании в очередных выборах, поскольку выборы в Горсовет команда губернатора проиграла.

Конфликт завершился 15 января 2001 г., когда Арбитражный суд Красноярского края рассмотрел апелляционную жалобу краевого комитета по управлению государственным имуществом относительно иска к «КР» и постановил ее не удовлетворять.

Исследования, проведенные в 1999 г. организацией «Общественная экспертиза» на предмет степени закрытости органов власти от СМИ и свободы производства информации, показали, что, в отличие от Эвенкии, Таймыра, большинства регионов на

востоке края, сам Красноярский край находились в зоне относительно благоприятных условий для СМИ. Красноярский край вошел в число неблагоприятных регионов по свободе производства информационного продукта. В национальных республиках РФ ситуация в области СМИ резко осложнялась с учетом национальных особенностей, стиля руководства региона, характера отношения к журналистам. По экспертной оценке, на 1999 г. в России не было региона, в котором СМИ чувствовали себя комфортно и свободно на всех этапах создания и продвижения информации.

В документальной форме доля государственного участия в региональной печати в 1999 г. выглядела следующим образом: в Восточно-сибирском управлении из 784 изданий в 206 изданиях присутствовало государственное участие, что составляло 26 %. Регионом с самой большой государственной долей в печати были Республика Тыва, где из 28 изданий с государственным участием – 18 изданий (64 %).

Рассмотрим гистограмму, которая отразила долю присутствия государства как учредителя в региональной печати России (рис. 3).

В 1998 г. наиболее высокая доля присутствия в СМИ государства наблюдалась в кавказских республиках, Сибири и на Дальнем Востоке. Наименьшая доля присутствия была в Центральном регионе – 9 %. Высокая доля государственного участия также была в национальных республиках.

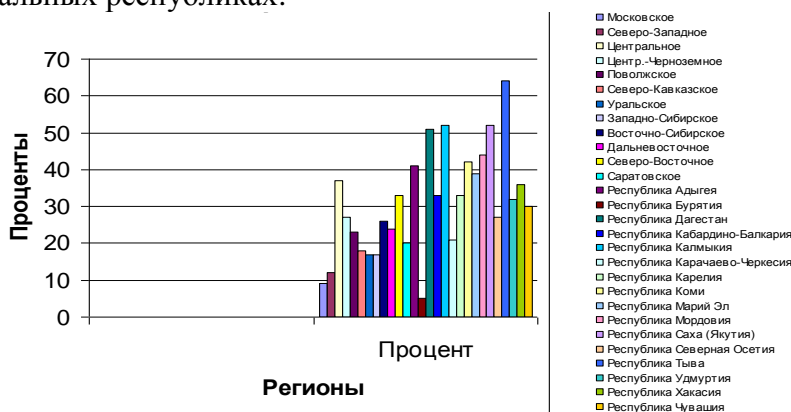


Рис. 3. Доля государственного присутствия в региональной печати в 1998 г.

По мнению ряда экспертов, с 1999 г. в России начала внедряться авторитарная медийная модель, основной задачей которой являлась трансляция на общество идей, взглядов, инструкций властной элиты. Большая часть российских газет и журналов имели внерыночные источники существования. В 1998 г. оборот печатных СМИ, включая рекламу и распространение, составил 7 млрд руб., а затраты на производство газет и журналов составили 105 млрд руб. На основании этих цифр можно сделать вывод, что российские СМИ лишь на 6,6 % зависели от читателя, а на 93,4 % от чиновника и «распространителя благ».

В целом в России только за 1998 г. были убиты 15 журналистов, 21 работник прессы захвачен в заложники при исполнении профессиональных обязанностей. За 9 лет действия Закона о СМИ в России было убито 117 журналистов, большинство заказчиков которых так и не было найдено.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Карякин Ю. Перемена убеждений (Из «Дневника русского читателя»)//Знамя.2007.№11.  
 Кошкарров А.К. Неудобная пресса // Красноярский рабочий. 2010. 18 февр.  
 Вачнадзе Г.Н. Секреты прессы при Горбачеве и Ельцине. М. : Книга и бизнес, 1992.  
 Как Рабочий генерала победил // Журналист. 2000. № 7.