

**ВЛИЯНИЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ НА ФОРМИРОВАНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ У СЛАВЯНСКИХ НАРОДОВ**

Плахотнюк И.А.

научный руководитель канд. ист. наук Грязнухин А.Г.

Сибирский федеральный университет

Проблема формирования государственности у славянских народов является одной из важнейших для исторической науки. С появлением в XVIII веке в России научной исторической мысли одним из ключевых ее вопросов становится вопрос о возникновении Русского государства и о влиянии извне на его создание. Именно в тот период встает такой важный вопрос становления государства, как норманнский. Но практически параллельно с норманнской появляются антинорманнские гипотезы происхождения древнерусского государства. Одной из них была гипотеза о роли и влиянии Хазарского каганата на возникновение государственности у восточных славян. Следует констатировать, что комплексный анализ освещения славяно-хазарских отношений в отечественной историографии не был осуществлен. Поэтому задача проследить ее отражение в отечественной исторической науке представляется интересной и назревшей.

В последнее время «Хазарская проблема», вновь стала привлекать пристальное внимание исследователей. Это проявилось, в частности, в усилении интереса к трудам О. Прицака, придающего роли хазар в истории восточных славян огромное, даже гипертрофированное, значение. В частности он ведет речь о хазарском происхождении полян, основании хазарами Киева, господстве хазар в Киеве вплоть до 30-х гг. X в. Идеи О. Прицака, правда в смягченном и усеченном варианте, получили развитие у ряда постсоветских историков. Показательны в этой связи взгляды одного из крупнейших современных исследователей И.Н. Данилевского. С одной стороны, он выступает против тезиса «о реальности Кия и его братьев», и соглашается с мнением, согласно которому имена их выведены книжниками из названий киевских урочищ. С другой – ведет речь о том, что «славянская этимология имен основателей полянской столицы... вызывает серьезные затруднения».

В какой же степени повлиял Хазарский каганат на облик сформировавшейся восточнославянской государственности, и можно ли вести речь о преемственности, и в какой степени, Руси с Хазарией? Хазары регулярно совершали набеги на Русь, угоняли её народ в рабство. Хазары нападали и на другие страны. Думается, что ближе всего к верному решению вопроса приблизилась И.Г. Коновалова. Полемизируя с П. Голденом и В.Я. Петрухиным, она показала, что те «черты государственно-политического устройства, которые для Древней Руси приписываются исключительно влиянию хазар, на самом деле видны и в других славянских государствах, никак с Хазарским каганатом не связанных». Это касается, прежде всего, должности воеводы «при князе, которую сопоставляют с дуалистической структурой власти в степных государственных образованиях». То же самое можно сказать и о заимствовании тюркских титулов и терминов для обозначения высших слоев знати. «Все это, – по мнению И.Г. Коноваловой, – свидетельствует о том,

что источники заимствований на Руси IX в. далеко выходили за рамки русско-хазарских отношений и были связаны с этнополитическими процессами, протекавшими в славянском мире в целом».

Что касается принятия русскими князьями титула «каган», то это было не столько следствием хазарского влияния, сколько формальной самоидентификацией: «в период формирования Древнерусского государства единственным значимым титулом в регионе был титул «каган», дававший его обладателю международное признание». Однако, как считает И.Г. Коновалова, «принятие титула не сопровождалось заимствованием каких-либо элементов государственно-административной системы Хазарии».

Безусловно, отношения славян с хазарами не сводились только к системе господство-подчинение, о чем, например, по мнению Т.М. Калининой, свидетельствуют восточные источники: «сакалиба... вступали в военные, бытовые, культурные контакты с хазарским населением». Вместе с тем, по словам того же автора, «арабо-персидские источники не акцентировали внимания на конфликтах двух народов, хотя и древнерусские, и древнееврейские источники ясно говорят об этом». Такая постановка вопроса, однако, не решает проблему военных столкновений славян с хазарами до прихода русов и образования древнерусского государства. Причина, видимо, заключается в другом. На раннем этапе славяно-хазарских отношений противостояние, в основном, ограничивалось подчинением хазарами славян и обложением их данью. Столкновения если и были, то не масштабные, информация о которых до восточных авторов просто не доходила.

Косвенным свидетельством столкновений, равно как и отношений господства-подчинения являются известия о рабах-славянах, которыми пестрят восточные источники. Какая-то часть рабов оседала в самом каганате. Конечно, в X в. первенство в захвате рабов-славян держали не хазары (видимо – русы, венгры и печенеги), а основными покупателями являлись хорезмийцы и хорасанцы (не брезговавшие и охотой на живой товар). Работоторговля также шла не только через Хазарию, но и через Булгарию и, особенно, Византию. Тем не менее, роль Хазарии в деле организации работоторговли отрицать нельзя. Вплоть до падения она являлась одним из главных перевалочных пунктов продажи невольников в Среднюю Азию и уже тем самым активизировала промысел живым товаром. Основную массу тех, кто проходил транзитом через невольничьи перевалочные пункты Хазарии, либо оставался владеть рабское существование в самом каганате были, судя по всему, язычники-славяне. Не случайно поход Святослава 965 г. на Хазарский каганат, в ходе которого были уничтожены основные рынки работоторговли (Булгар, Итиль и Семендер), резко сократили объемы торговли живым товаром со стороны купцов-русов, что не могло не отразиться благоприятно на положении славянского и финно-угорского населения Восточной Европы.

Что касается «этнической общности» славян и хазар, то по этому поводу высказался еще В. Н. Татищев. Он считал, что поскольку болгары и славяне единоплеменники, то и хазары — славяне, кроме того, Кирилл Солунский сложил для хазар письмена славянские и вере христианской учил, а «град их Белавежа есть суще название славянское».

Так же важным, является вопрос славяно-хазарских экономических отношений — один из ключевых среди проблем славяно-хазарского взаимодействия. Хазария была связующим звеном восточных славян с Востоком. Торговля способствовала развитию политической самостоятельности у славян и привела в конечном итоге к созданию первых государственных образований задолго до появления варяжских князей. Но без внешнего толчка — «хазарского ига» — подобного развитие ситуации могло и не произойти. В свою очередь, Русь усвоила такие элементы государственности, как суд, торговля. Влияние хазар усматривается и в идеологии. Так, божества Хорс, Симаргл, Макошь свидетельствуют о воздействии Ирана и Кавказа, которое осуществилось, надо полагать, через хазар.

Анализируя проблемы военных столкновений восточных славян с хазарами, нужно отметить, что, следуя историографической традиции, мы рассматриваем ее после проблемы славяно-хазарских экономических взаимоотношений, хотя из представленного материала совсем не очевидно, что в данном случае первичными были именно экономические отношения. Переплетение экономических отношений и внеэкономического принуждения особенно ярко проявляется в работах, посвященных славяно-хазарским столкновениям.

Н. М. Карамзин, как и большинство его предшественников, считал, что именно оружие было главным аргументом в борьбе между хазарами и славянами за политическое и экономическое господство в пределах южной России: «...хазары не могли предвидеть, что славяне, поработанные ими без всякого кровопролития, ниспровергнут их сильную державу». И это произошло вследствие перехода северных славян в подданство варягам. Историограф первым высказал мнение о мягкой власти хазар над славянскими племенами в силу «гражданского устройства» их общества. Проблему противоречия между покорением славян силой оружия и «гражданским устройством» хазарского государства автор разрешает путем представления эволюции хазарского общества от грозных воителей к изнеженным торговцам.

Хазарские племена, их нашествие оказали заметное влияние на формирование государственности у славянских народов. Русь усвоила такие элементы государственности, как суд, торговля, «наклонности к набегам и грабёжам». Влияние хазар усматривается и в идеологии. Хазары регулярно совершали набеги на Русь, угоняли её народ в рабство. Оружие было главным аргументом в борьбе между хазарами и славянами за политическое и экономическое господство в пределах южной России. Хазария была именно тем «окном на Восток», посредством которого восточные славяне приобщились к торговле.

Список литературы:

1. Алпатов М. А. Варяжский вопрос в дореволюционной литературе / М.А. Алпатов // Вопросы истории. – 1992. – №5.
2. Бартольд В. В. История изучения Востока в Европе и России. Л., 1925.
3. Ващенко Э.Д. Хазарская проблема / Э.Д. Ващенко. – М., 2006.
4. Седов В.В. У истоков восточнославянской государственности / В.В. Седов. – М., 1999.