

## СРАВНЕНИЕ ИСТОЧНИКОВ ПОСТУПЛЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ В СЕМЬИ РАБОЧИХ Г. КРАСНОЯРСКА В 1950-Е ГОДЫ

Чеберяк Н.В.

*Сибирский федеральный университет  
Торгово-экономический институт*

Своеобразным этапом в урбанизации Сибири стали 1940-е – 1950-е - годы. Сдвиги индустрии на Восток во время ВОВ и масштабное индустриальное освоение региона в период послевоенных пятилеток определил быстрый рост городского населения. Существенная особенность – социально-классовой структуры городского населения Сибири заключается в высоком удельном весе рабочих и членов их семей, который в 1959 году составил почти 80% и был выше, чем в РСФСР и СССР в целом. Существенные изменения произошли и в структуре потребления населения края. В конце 1950-х гг. по сравнению с 1953 г. рабочие семьи края стали больше употреблять в пищу мяса и мясопродуктов на 40%, рыбы на 63%. Потребление продуктов животноводства в крае возрастало заметно быстрее, чем в целом по Союзу. В целом по стране употребление в пищу этих продуктов выросло на 24% и на 29% соответственно. Питание приобретало всё более полноценный характер.

В начале 1950-х гг. органы ЦСУ в центре и на местах возобновили сбор и обработку статистической информации о бюджетах семей рабочих, инженерно-технических работников, колхозников и других групп населения. По сей день бюджетные обследования являются основой для изучения структуры потребления рабочих семей и её изменения. В таблице №1 представлены данные, характеризующие объём потребления продуктов питания в семьях с различным уровнем доходов.

**Таблица № 1. Объём потребления продуктов питания в кг. на 1 человека в семьях с различным уровнем дохода (апрель 1957 г.)**

Наименование продуктов питания	Группы по размерам доходов в среднем на 1 человека				
	До 250 руб. в месяц	От 251 до 350 руб. в месяц	От 351 до 500 руб. в месяц	От 501 до 750 руб. в месяц	От 751 до 1000 руб. в месяц
Хлеб и хлебобудничные продукты	12.90	14.06	16.37	15.35	18.68
Картофель	16.27	12.47	14.55	13.04	13.45
Овощи и бахчевые	2.65	2.98	3.58	5.55	3.76
Фрукты и ягоды	0.29	0.33	0.17	0.66	0.68
Молоко и молочные продукты	4.28	8.93	7.21	10.38	10.68
Яйца	7.98	11.36	10.12	11.22	12.53
Жиры животные и растительные	0.87	1.26	1.46	1.23	1.37
Мясо и мясопродукты	2.03	2.47	2.74	3.88	4.00
Рыба и рыбопродукты	0.75	1.09	1.14	1.56	1.63
Сахар и кондитерские изделия	2.37	1.69	2.18	2.42	3.45

Данные, представленные в таблице наглядно иллюстрируют общеизвестный факт о том, что в семьях с более низким уровнем дохода питание хуже, нежели в более богатых семьях. Однако, сравнив количественные показатели потребляемых продуктов, мы приходим к выводу, что в структуре потребления семей с разным уровнем дохода нет качественных различий. Основу ежедневного меню красноярцев, вне зависимости от их дохода, составляли хлеб и картофель. Тогда как потребление энергетически

ценных продуктов и продуктов, богатых микроэлементами (рыбы, овощей, фруктов) не соответствует норме ни в одной из групп.

В 1950-е гг. система государственной торговли и кооперация, общественное питание, рыночная торговля и личное подсобное хозяйство играли далеко не одинаковую роль в качестве источников поступления различных видов продовольствия в семьи красноярских рабочих.

**Таблица №2. Сравнение источников поступления основных продуктов питания в семьи красноярских рабочих.**

Наименование продуктов	I-е полугодие	Всего потреблено	В том числе			
			Куплено через предприятия государственной торговли	Потреблено в предприятиях общественного питания	Куплено на колхозном рынке	Потреблено из запасов ЛПХ
Молоко	1955 г.	100%	2,9	7,2	43,1	46,8
	1956 г.	100%	14,2	8,2	34,2	43,4
	1957 г.	100%	32,5	11,0	16,3	40,2
Мясо и птица	1955 г.	100%	19,6	7,4	35,5	37,5
	1956 г.	100%	28,5	6,1	30,1	35,3
	1957 г.	100%	47,8	6,0	17,9	28,3
Сало	1955 г.	100%	13,0	0,3	20,5	66,2
	1956 г.	100%	9,5	0,6	25,6	64,3
	1957 г.	100%	18,3	0,3	17,0	64,4
Яйца	1955 г.	100%	2,5	2,2	43,8	51,5
	1956 г.	100%	10,7	4,2	32,4	52,7
	1957 г.	100%	6,9	4,2	38,6	50,3

Анализ таблицы, позволяет отметить в качестве важнейшего источника продовольствия личное подсобное хозяйство населения. В 1950-е гг. личное хозяйство как источник поступления продуктов играло для рабочих Восточной Сибири более значимую роль, чем в других регионах страны. Даже в центральной части Красноярска жители города разбивали рядом со своим домом огороды и пасли коров. Высокий уровень развития индивидуального хозяйства свидетельствует не столько о низком уровне доходов красноярцев, сколько о ненадёжности системы государственной торговли. В период функционирования командно-административной системы денежные доходы были, безусловно, важным, но далеко не полным показателем уровня материального благосостояния населения. Так, например, заработки рабочих и инженеров на буровых вышках Сибири почти вдвое превышали заработки таких же рабочих и инженеров Урала. Наполнение продуктами питания магазинов Урала по сравнению с магазинами сибирских городов было почти одним и тем же, но на нефтехимических предприятиях Западной Сибири было нормой ежедневное снабжение рабочих и служащих дешёвыми и качественными продуктами питания непосредственно на предприятиях.

Несмотря на бурное индустриальное развитие региона в 1950-е годы удельный вес государственного сектора в обеспечении рабочих семей оставался весьма скромным. Если Западная Сибирь в период 1950-е гг. можно рассматривать как сравнительно благополучный в социальном плане регион, то Восточная Сибирь по уровню жизни населения относилась к экономически неразвитым регионам полупериферийного типа, слабое социальное развитие которого определялось меньшей заинтересованностью центра в дотировании здесь социальной сферы. Общая наполненность торговой сети продуктами питания здесь была одной из самых худших на территории всего Советского Союза. Такие продукты, как колбаса, масло, сгущенное молоко, сыр редко появлялись в рационе рядового населения. Жители края

подобные продукты воспринимались скорее как деликатесы, чем как те продукты, которые человек может потреблять ежедневно. Основу питания населения края как и годы войны составляли картофель, хлеб, крупы и жиры низкого качества.

По оценке Р.И. Шнипера, доктора экономических наук, исследовавшего проблемы региональной экономики, слабое развитие государственной торговли обусловлено тем, что формирование производственного комплекса промышленности товаров народного потребления в восточной Сибири в 1950-е гг. ещё не было завершено. Ассортимент продукции оставался ограниченным, что мешало комплексному использованию исходного сырья. Отставание темпов роста по сравнению с европейской частью СССР характеризовало как пищевую, так и лёгкую промышленность.

В Красноярском крае в послевоенные годы почти не строилось новых объектов пищевой промышленности. Производство осуществлялось на базе бывших артелей и мастерских. Долгие годы пищевая промышленность в крае числилась в ряду отстающих. Ручной труд преобладал даже на основных производственных операциях. Имеющиеся в крае предприятия пищевой промышленности выпускали крайне узкий ассортимент кондитерских, макаронных, колбасных, ликероводочных изделий и в целом по своим производительным мощностям удовлетворяли запросы края в продовольствии лишь в объёме от 20 до 80% по различным группам товаров. Многие предприятия работали в старых непригодных для эксплуатации помещениях на изношенном оборудовании с использованием устаревших технологий и вырабатывали продукцию низкого качества. Так, Канский ликёроводочный завод, из года в год не справлялся с производственным планом, располагался в здании, построенном в 1900 г. Из-за износа оборудования мойка бутылок на заводе производилась вручную. Троицкий солеваренный завод, расположенный в Тасеевском районе функционировал ещё со времен Петра I, и со времён его основания ни в его оборудовании, ни в технологии не произошло никаких качественных изменений: как и двести лет назад и рассол выкачивали из скважин глубиной 80-120 м. и выпаривали в чане, подогреваемом дровами.

Огромное количество товаров, вырабатываемых на предприятиях пищевой промышленности края, портилось по причине нарушения санитарных норм хранения, отсутствия складских помещений, нехватки тары. Из-за низкого качества систематически снималась с реализации, забраковывалась и снижалась в сортности, кондитерские изделия, дрожжи, молочная продукция, вино. Однако в условиях повышенного спроса населения, вызванного хроническим дефицитом, даже такой товар всегда мог найти своего покупателя. Забракованный товар относительно легко сбывался в провинции и сельской местности, где рядовой покупатель не был избалован ни высоким качеством товара ни его ассортиментом. При проверке в г. Дудинке установлено, что Красноярский винзавод №2 поставил Таймырскому Оккрыболовпотребсоюзу и Норильторгу нестандартные вина, в которых наблюдался значительный осадок и помутнение. В Оккрыболовпотребсоюзе вина были приняты и никаких претензий заводу не предъявлено. К тому же Оккрыболовпотребсоюз принял вина, забракованные в Норильске, и без переработки выдавал в торговую сеть.

Данные, бюджетных обследований красноярцев обнаруживают тот факт, что колхозный рынок и в мирное время имел заметное место в снабжении горожан продовольствием. Однако следует отметить, что значительная часть товарной продукции, поступающей на рынок в послевоенные годы, как и раньше, попадала туда не из социалистического сектора экономики, а из частного. В 1950-х гг. развитие сельского хозяйства региона стало резко отставать от темпов развития промышленности. Официально это было признано только в начале пятой пятилетки. С

другой стороны на протяжении десятилетия наблюдался постоянный отток сельского населения на предприятия лесной, угольной, металлургической, нефтеперерабатывающей промышленности. Статистическое управление Красноярского края ежегодно фиксировало как абсолютное сокращение числа колхозников, так и падение их удельного веса среди сельского населения. В конце четвёртой пятилетки на колхозное крестьянство края приходилось чуть более половины сельского населения края, остальное принадлежало к рабочим и служащим. В результате оттока жителей из села численность рабочих рук в колхозах и совхозах Сибири быстро сокращалась. Государству чаще приходилось привлекать к уборке урожая горожан – рабочих, служащих и студентов. Преобладание ручного труда в сельском хозяйстве ставило в прямую зависимость количество выпускаемой сельскохозяйственной продукции от количества занятых в этой сфере. Поэтому отток сельских жителей в город приводил к сокращению объёмов производимой сельскохозяйственной продукции. Сокращение производства шло, главным образом, за счёт падения поголовья скота и сворачивания мясомолочного производства. Вместе с тем за счёт экстенсивных методов хозяйствования, то есть всё большего расширения пахотных земель, объёмы собираемых урожаев зерновых культур хотя медленно, но росли (в среднем на 0,5% в год).

Практически все колхозы, совхозы и МТС получали государственные денежные дотации, однако же эти дотации использовались крайне неэффективно, лишь замедляя темпы падения производства. В результате в городах региона создавался явный дефицит продуктов питания местного производства, что частично пополнялось завозом продуктов из других регионов страны. Тем не, на фоне падения сельскохозяйственного производства в экономически слаборазвитых регионах происходили важные изменения в структуре спроса их населения, особенно той его части, которая работала в условиях вредного производства – сталеплавильных цехах и нефтеперерабатывающих заводах. Этот спрос всё более перемещался с хлеба и круп на более калорийные продукты (мясо, сыр, молоко).

Негативную роль в развитии государственной и кооперативной торговли на территории Красноярского края играла продовольственная политика центра по отношению к различным регионам страны. Как и прежде в послевоенный период сохранился повышенный уровень обеспечения Москвы и Ленинграда представляющие собой витрину социалистической системы. На эти два города, в которых проживало 15,1% населения страны, приходилась примерно четверть от всего городского товарооборота и около половины от общероссийских фондов мясных продуктов и животных жиров. На втором месте в списке приоритетов находились 9 городов и областей РСФСР, фонды для которых утверждались Советом Министров РСФСР. Их численность населения составляла 17,9% городских жителей. На эти города и области приходилось примерно 16,2% от всего городского товарооборота страны. Другие крупные города и промышленные центры, в том числе г. Красноярск, охватывавшие 33,4% населения по фондам мяса получил только 20%.

Таким образом, в 1950-е гг. по сравнению с военным периодом соотношение между основными источниками поступления продовольствия в семьи красноярцев качественно не изменилось. Роль государственной торговли и системы общественного питания по-прежнему была не велика. Качественное и количественное улучшение питания рабочих происходила главным образом за счёт укрепления личного подсобного хозяйства.