

## **КОНФЛИКТЫ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ**

**Сивохин Д.Ю.,**

**Научный руководитель Дуреева Н.С.  
Сибирский Федеральный Университет**

Актуальность изучения конфликтов в сфере образования заключается в том, что в процессе нормального функционирования и развития общества исключительно важную роль играет социальный институт образования.

Накопленные трудом предшествующих поколений материальные и духовные ценности, знания, опыт, традиции должны быть переданы новому поколению людей и усвоены ими.

Поэтому поддержание достигнутого уровня культурного и научного развития, его дальнейшее совершенствование невозможны без овладения культурным наследием прошлых веков.

Эта проблема решается в процессе социализации индивидов, задачей которого как раз и является приобщение человека к нормам и ценностям культуры и превращение его в полноправного члена общества.

Существенным компонентом процесса социализации индивидов выступает образование - обучение человека с целью передачи накопленных знаний и культурных ценностей.

Социология образования – раздел социологической науки, который изучает закономерности функционирования образования как социального института (функции в обществе, взаимосвязь с другими институтами, социальную политику в области образования, ценностные ориентации специалистов, образовательные системы и структуры, отношение к образованию различных социально-демографических групп, вопросы управления и кадрового обеспечения образовательных учреждений и т. п.) [1, с. 24].

Основы социологии образования были заложены Э. Дюркгеймом и М. Вебером, исследовавшими социальные функции образования, его связь с экономическими, политическими процессами. Позднее Т. Парсонс предложил изучение образования как института социализации, а учебных заведений – как социальных систем [см.: 1].

Нормальное функционирование любого современного общества невозможно без полноценной системы образования. Образование давно уже стало одним из первостепенных факторов экономического развития, важным инструментом политики любого государства.

Институт образования относительно самостоятелен и вместе с тем оказывает сильное, если не решающее воздействие на развитие общества. Образование выходит на первое место по числу занятых преподавателей и учащихся, студентов, в сравнении с народным хозяйством. XX век в первую очередь называют веком образования. Оно интегрирует вокруг себя другие общественные системы (экономику, науку, культуру, экологию), предопределяя не только перспективы развития общества, но и деятельность каждого отдельного человека. По большому счету, в цивилизованном обществе, если исключить крайности протекционизма, судьба человека, его биография и карьера зависят от двух основных факторов – здоровья и качества полученного образования.

Четко просматривается одна закономерность: чем более развита страна, тем больше критики в адрес ее системы образования. В настоящее время о

необходимости реформирования образования идет речь во всех продвинутых странах. Проблемы национального образования становятся приоритетными в программах многих политических лидеров. К примеру, Дж. Кеннеди, Д. Буш вошли в американскую историю как президенты, много сделавшие для национальной системы образования. Можно напомнить и о том, что самый первый Указ, подписанный Б.Н. Ельциным, назывался « Об образовании» [см. 2].

Образование как система – это социальный институт, призванный развивать и преумножать человеческий капитал, формируя идеи, социально-значимые идеалы, мировоззренческие позиции, надежды, конструирующие как будущее общество в целом, так и судьбу отдельных людей.

Образование – это система проектирования будущего. В этой связи встает вопрос, какого будущего? Ответ может иметь два крайних варианта [см. 3]:

1 вариант – образ будущего общества жестко оценивается и задается его сегодняшними идеологами. Система образования в данном случае является институтом по формированию членов этого будущего общества.

2 вариант – будущее общество конструируется социальной практикой самодетельного и свободного народа Система образования здесь имеет вариативный характер, предстает как система вариативного обучения, развивающего образования для жизни в неопределенном обществе, в котором надо отвечать и за себя, и за страну. Задача общества сводится к тому, чтобы последующие поколения были более образованными, чем предыдущие.

Разумеется, социология образования не может обойти своим вниманием и технологические вопросы. Будущие инженеры, экономисты, управленцы, политики XXI века сейчас находятся в школьных классах и студенческих аудиториях. Естественны вопросы: тому ли их учат, будут ли востребованы получаемые знания, будет ли достаточным уровень их образования?

Одной из главных проблем является формирование нового стереотипа обучения [см.: 4]. Хотят студенты получать знания или нет, но ходить на занятия они все же должны и учить их все-таки надо. Возникает вопрос: как? Может быть, следует пересмотреть форму подачи материала? Может, сделать его более живым, интересным и доступным?

Логичные на первый взгляд вопросы таят в себе серьезную опасность. Дело в том, что в студенческой среде действительно сложился новый стереотип в отношении того, как их должны учить: преподаватели на лекциях должны студентов развлекать, чтобы они наслаждались процессом учебы, получали максимум удовольствия. Соответственно хороший преподаватель – это тот, кто может ввести студенческую аудиторию в состояние благодущия и эйфории.

На самом деле учеба – это тяжкий труд. Так было всегда. Так должно быть и теперь. Нельзя освоить новые сложные знания без существенных временных, физических и интеллектуальных усилий. Это по определению невозможно. Соответственно студент должен приходить в университет трудиться, а не развлекаться. Если отойти от этого принципа, то и весь учебный процесс будет поверхностным и неэффективным. Результаты уже сейчас практически катастрофические. Ориентируясь на новый стереотип обучения, вузы в огромном количестве выпускают сверхслабые учебники и учебные пособия, наметился тотальный отход от математики и моделирования во всех их проявлениях, лекции становятся все более рыхлыми и пустыми. Утрачивается не только инструментальная культура (владение математическим аппаратом, сложными методами исследования, современными программными средствами и т.п.), но и

культура гуманитарная (знание русского языка, умение грамотно писать и излагать свои мысли, культура пользования литературой и т.п.).

Любые единичные попытки повысить требования к излагаемому материалу сегодняшних студентов не приведут ни к чему. Человек, который их грузит сложной информацией и напрягает высокими требованиями к ее усвоению, вызывает озлобление и жесткую ответную реакцию.

Что же лежит в основе нового стереотипа обучения? Причина – институциональный конфликт между платной формой обучения и ненужностью знаний. Большая часть образования стала платной, причем цена на него весьма высока. Вполне логично, что за такую цену люди вправе требовать комфортных условий обучения, а так как рынок труда не предъявляет спрос на углубленные знания, то и требования комфорта вырождаются в требования минимальных усилий со стороны студентов. Здесь мы видим, как уродливый рынок труда, накладываясь на платную форму образования, приводит к возникновению институционального мутанта – системы высшего образования с пониженными требованиями к качеству получаемого образования со стороны его непосредственного потребителя. Такие структуры представляют собой одну из форм институциональных ловушек и могут существовать сколь угодно долго. Вроде бы вуз осуществляет учебный процесс, вроде бы и дипломы выдает, но реальных знаний в нем не получают. А так как эти мифические знания никому не нужны, то и вуз этот всех устраивает.

В дальнейшем изначально слабая подготовка студентов закрепляется совершенно непродуманной учебной программой. Пожалуй, наиболее яркие

Таким образом, образование – социальный институт общества, который выполняет важнейшие функции.

Социализация подрастающих поколений – это не только обучение правилам, профессиональным навыкам, но и формирование в определенной социокультурной среде. Образование способствует передаче ценностей сложившейся в обществе культуры, помогает поддерживать существующий социальный порядок. В системе образования молодой человек находится до четверти века под контролем педагогов, воспитателей в учебное и во внеучебное время. Ставится задача формировать законопослушных граждан, относящихся с уважением к нормам, традициям, властным институтам.

Уровень образования уже предполагает определенный социальный статус, возможности профессионального и социального продвижения. В классовом обществе практически всегда проводится политика протекционизма, будь это рабфаки, институты красной профессуры или элитарные учебные заведения на платной основе. Система образования – своего рода фильтр для молодых людей, определяющих, что они будут делать, когда станут взрослыми.

Список использованных источников:

1. Светлов В.А. Аналитика конфликта. Учебное пособие для студентов ВУЗов. – СПб: «Росток», 2001. – 511 с.

2. Светлов В.А.. Введение в единую теорию анализа и разрешения конфликтов. Учебное пособие. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 304 с.

3. Зиммель Г. Социальная дифференциация: социологическое и психологическое исследование. Пер. с нем. - Киев: тип. И.И. Чоколова; Харьков: Ф.А. Иогансон, 2008. – 223 с.

4. Зайцев А.К. Социальный конфликт. – М.: Academia, 2010. – 461 с.