

ПРОБЛЕМЫ ГОРОДА: ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ ПРОФЕССИИ (ВИДЕОДОКЛАД)

Кокотова М.А., Макоев Ж.В.,

Научные руководители – старший преподаватель Федченко И.Г.,

старший преподаватель Дядечкин Н.В., доцент Шаталов А.Б.

Сибирский федеральный университет

На сегодняшний день вопрос открытых профессиональных коммуникаций остается наиболее важным в сфере градостроительства. Отсутствие профессионального диалога между проектировщиками, администрацией, представителями застройщиков и гражданским обществом — это серьезное препятствие для развития российского градостроительного планирования.

Согласно Градостроительному Кодексу Российской Федерации все действия градостроительной деятельности обязаны быть открытыми и публичными, быть общественно обсуждаемыми и доступными. Тем не менее, на практике, зачастую многие градостроительные решения, а так же действия профессионалов и власти по факту являются «сюрпризом» для горожан, вызывая реакции «отторжения» и негативный общественный резонанс.

В научной сфере проблема профессиональных коммуникаций не первый год является темой активного обсуждения. Например, в своем интервью «Городское управление как диалог с населением», размещенном на сайте Высшей Школы Урбанистики, декан Александр Высоковский, определил проблему профессиональных коммуникаций, как ключевую для градостроителя, высказав, что *«...планировщик не может быть политически нейтральным к общественному мнению в силу самой специфики профессии. Поэтому профессиональное развитие сферы городского планирования должно идти бок о бок с развитием политического самосознания. Планировщики обязаны занять более активную общественную позицию. Сегодня невозможно двигаться вперед, только выполняя заказы. Необходимо выходить на диалог с властью, с местным самоуправлением, жителями объединяться с различными профильными группами, чтобы развитие городов стало более гуманистичным, подчинялось гражданским интересам»*. Так же Высоковский признает, что появление новых специальностей направленных на решение проблем развития и управления городом должно изменить сложившиеся ситуацию, но остро подчеркивает *«...В целом урбанисты пока в России народ малоизвестный. В общественном сознании урбанисты прочно слиты в одно целое с архитекторами, функции которых легко распознаются обывателем, а градостроительная деятельность по-прежнему воспринимается как нечто экзотическое или, что еще хуже, как часть бюрократической процедуры»*.

Так как мы являемся студентами новой для России специальности «Градостроительство», мы заинтересовались проблемами городов и мнениями профессионалов и жителей. Объектом нашего обсуждения стал город Красноярск.

В этой связи, целью данного исследования стало выявление ключевых проблем города через открытое обсуждение в профессиональном сообществе, а так же с жителями города Красноярска. Авторы исследования поставили перед собой задачи:

- составить план интервью, а так же перечень респондентов (градостроители, архитекторы, ученые, чиновники, студенты-градостроители и студенты-архитекторы, горожане)

- сравнить компетентные мнения касаясь городских проблем определенных категорий респондентов-профессионалов с мнениями респондентов-чиновников, а так же респондентов-ученых, студентов профессиональных специальностей и обывателей;

- ясно обозначить специфику деятельности урбанистов (выпускников-градостроителей).

На первом этапе исследования был подготовлен перечень предполагаемых вопросов, в ходе исследования респонденты называли близкие по типу проблемы

1) Часто градостроительная деятельность ассоциируется с архитектурной отраслью. Так ли это? В чем отличие планировщика, градостроителя от архитектора?

Мнения жителей города, люди не имеющие отношение к профессии, а так же многие мнения студентов определяли профессию архитектора как создателя объемного объекта, а градостроителя, того кто занимается более масштабными делами и проблемами городов. У специалистов ответы были близкие: градостроитель должны обладать большими знаниями в управлении уже сложившегося города.

2) Назовите 5 наиболее актуальных на Ваш взгляд проблем развития города?

Популярный ответ у проектировщиков обозначал проблему слабых профессиональных коммуникаций между властями и архитекторами, градостроителями, а так же низкий уровень культуры заказчика, в то же время ученые подчеркивали проблему отсутствия единой стратегии развития города, студенты выделили проблему «устаревших подходов к проектированию», а жители были склонны к ответу о транспортной проблеме и проблеме экологии.

3) Какой город, по вашему мнению, является комфортным для проживания?

В данном вопросе были предложены определенные варианты ответов с сопровождением графических изображений метафор «города для жизни», из которых Более 40% опрошенных ответили «Равный доступ для всех к здравоохранению, образованию и культуре», 21% «Где можно зарабатывать, и развиваться», 17% «Город без пробок», 15% «Экологически чистый, где налажен общественный транспорт», 7% «Интересный для жизни, где много активных общественных пространств, безопасный и дружелюбный».

4) Что нужно сделать, чтобы Красноярск стал таковым, и кто должен нести ответственность?

Проектировщики склонялись к ответу, что должны быть открыто организованы профессиональные конкурсы, где общество выступает как заказчик и жюри. Преподаватели предположили, что необходимо формировать новые механизмы управления городом, для чего необходимо обновление законодательной и нормативной базы. Студенты предложили, что необходимо провести реконструкцию существующей среды с целью повышения комфорта проживания, в том числе с включением сил самих жителей. Жители склонялись к ответу по проектированию больше зеленых мест для отдыха и решению транспортных проблем в первую очередь.

В целом все респонденты приходили к умозаключению, что необходимо комплексно решать проблемы, иметь компетентные профессиональные кадры, и что ответственность лежит, в первую очередь, на власти и активности самих жителей.

5) В чем затруднения общей коммуникации между проектировщиками, чиновниками и обществом в решении проблем города?

В целом все респонденты сошлись на мнении, что в политике решения проблем города, отсутствует диалог и нежелание слушать друг друга, и особенно важно, что нет механизма установления контактов.

б) Каким вы видите будущее города Красноярска?

На данный вопрос представители власти ответили, что ратуют за то, что Красноярск станет экономическим, культурным и научным центром Сибири. Профессионалы отметили, что у города большой потенциал для преобразований, который до сих пор не используется, а жители очень надеются, что город решит насущные проблемы с доступными социально-значимыми функциями, а так же проблемы с транспортом и экологией.

В результате диалога с экспертами и горожанами был сделан видеорепортаж в специализированных программах, где авторы постарались в доступной графичной форме сравнить мнение представителей разных групп, найти точки соприкосновения и столкновения, определить, существует ли между этими группами диалог, и как они взаимодействуют между собой, и кто должен нести ответственности, и все же в чем специфика деятельности градостроителя.

Своим исследованием на примере Красноярска, авторы постарались немного обозначить проблему отсутствия профессионально-общественных коммуникаций, в которой городское управление все дальше уходит от открытого диалога с населением.

Гармоничное развитие города должно строиться на открытом диалоге всех заинтересованных лиц, учитывать множество мнения, предоставлять больше возможностей и большей публичности в решении важных вопросов, связанных с планированием и развитием городов.