

**ВЗАИМОУСЛОВЛЕННОСТЬ КОМПОНЕНТОВ УРОВНЯ
СУБЪЕКТИВНОГО КОНТРОЛЯ ЛИЧНОСТНЫМИ ОСОБЕННОСТЯМИ В
ПЕРИОД ЮНОСТИ**

Французов М.А.,

научный руководитель к.псих.н., доцент Артюхова Т.Ю.

*Лесосибирский педагогический институт –
филиал Сибирского федерального университета*

Специфика жизненного периода, именуемая юностью, заключается в сложности выбора последующего этапа жизненного пути и в осознании значимости данного выбора для него. Закономерное возникновение личностных новообразований формирует тот стиль отношения к жизни, который сохранится у него на долгие годы. Сознательное и рациональное мировосприятие не должно омрачаться возникающими неудачами, а, наоборот, должно помочь научиться конструктивному восприятию подобных событий и вычленению из них позитивного опыта.

Юношеский возраст исследовали множество психологов и педагогов, но мы взяли за основу работы таких авторов как Р. Бернс, Л.И. Божович, И.С. Кон, И.Ю. Кулагина, А.В. Мудрик, Ф. Раис, Э. Шпрангер, Э. Эриксон и др.

Психологическое содержание юности связано с развитием самосознания, решением задач профессионального самоопределения и вступлением во взрослую жизнь.

В связи с тем, что на юношеский возраст возлагается роль «рождения» идентичности, стабилизация социального положения, поэтому необходимо рассмотреть уровень субъективного контроля как составляющей самосознания в разрезе юношеского возраста.

Под субъективным контролем понимается склонность человека брать на себя и возлагать на других людей ответственность за то, что с ними происходит. В отличие от субъективного может существовать так называемый объективный контроль событий, при котором они происходят по воле обстоятельств, случая, независимо от желания человека [1]

Можно предположить, что совпадение интересов ученых и выбор тем по уровню субъективного контроля и неизученностью психологических особенностей современных юношей является ответом на настоятельную необходимость в наше время пролить новый свет на эти проблемы.

И.С. Кон несколько иначе формулирует уровневую концепцию образа «Я». Образ «Я» понимается как установочная система; установки обладают тремя компонентами когнитивным, аффективным и производным от первых двух поведенческим. Нижний уровень образа «Я» составляют «неосознанные», представленные только в переживании установки, традиционно ассоциирующиеся в психологии с «самочувствием» и эмоциональным отношением к себе; выше расположены осознание и самооценка отдельных свойств и качеств; затем эти частные самооценки складываются в относительно целостный образ; и сам этот образ «Я» вписывается в общую систему ценностных ориентаций личности, связанных с осознанием его целей своей жизнедеятельности и средств, необходимых для достижения этих целей [2].

По мнению В.В. Столина, самосознание осуществляется на трех уровнях: это отражение субъекта в системе его органической активности, в системе его коллективной предметной деятельности и детерминированных его отношениях и в

системе его личностного развития, связанного с множественностью его деятельностей [5].

По мнению М.И.Лисиной, образ себя имеет аффективно-когнитивный характер и состоит из эмоционального отношения человека к себе и когнитивных представлений (знаний) о себе. Она считает, что «Я-образ» имеет сложную архитектуру: есть центральное, ядерное образование, в котором представлено в наиболее переработанной форме знание о себе, как субъекте, в нем рождается общая самооценка, тут она постоянно существует и функционирует; существует так же «периферия», на которую поступают самые новые и свежие сведения человека о себе, оказывающие влияние на изменение представлений о себе [3].

С.Л. Рубинштейн считает, что «развитие самосознания проходит через ряд ступеней – от наивного неведения в отношении самого себя ко все более углубленному самопознанию, соединяющемуся затем со все более определенной и иногда резко колеблющейся самооценкой» [4].

Процесс познания детьми самих себя имеет свои особенности, они обуславливаются главным образом своеобразием объекта познания, который выступает и субъектом. Именно поэтому нам, взрослым, приходится создавать дополнительные условия для того, чтобы преодолеть трудности, которые возникают при этом. Эти условия не представляют собой ничего необычного, они заключаются в том, чтобы создать больше возможностей для объективации психических переживаний ребенка, показать ему собственные качества, как они проявляются на практике, помочь ему посмотреть на себя как бы со стороны, глазами других.

В ходе исследования была использована методика «Уровень субъективного контроля» и «Большая пятерка».

По мнению Дж. Роттера методика «Уровень субъективного контроля» оценивает, в какой степени человек готов брать на себя ответственность за то, что происходит с ним и вокруг него.

Для исследования локуса контроля личности наибольшее распространение в нашей стране получила методика УСК (уровень субъективного контроля), авторами которой являются Е.Ф. Бажин, А.М. Эткинд (1984). В основе данной методики лежит концепция локуса контроля Дж. Роттера. Однако у Дж. Роттера локус контроля считается универсальным по отношению к любым типам ситуаций; локус контроля одинаков и в сфере достижений, и в сфере неудач. При разработке методики УСК авторы исходили из того, что иногда возможны не только однонаправленные сочетания локуса контроля в различных по типу ситуациях. Это положение имеет и эмпирические подтверждения.

Для оценки личностных особенностей юношей мы использовали методику «Пятифакторный личностный опросник МакКрае – Коста». По мнению Р. МакКрае и П. Коста, выделенные на основе факторного анализа пять независимых переменных (нейротизм, экстраверсия, открытость опыту, сотрудничество, добросовестность) вполне достаточно для адекватного описания психологического портрета личности.

В таблице 1 представлены результаты корреляционного анализа. Шкалы названы в соответствие с предложенными в методиках обозначениями. Для лучшего восприятия информации в матрице представлены показатели по верхней части результатов. Значимые показатели выделены.

Анализируя данные, полученные с помощью корреляционного анализа, мы пришли к выводу, что существует прямо пропорциональная связь между показателем интернальности в области неудач и самоконтролем ($r = 0,45$ при $p \leq 0,05$). Данный факт свидетельствует о том, что при высоких значениях интернальности в области неудач юноши обладают такой способностью как волевая регуляция поведения, также

они характеризуются такими качествами как добросовестность, ответственность, обязательность, точность и аккуратность в делах.

Таблица 1

Интеркорреляционная матрица результатов по методикам изучения уровня субъективного контроля и Пятифакторного личностного опросника МакКрае – Коста

Шкалы	ИО	ИД	ИН	ИС	ИП	ИМ	ИЗ	Э/И	Пр	СК	ЭУ	Экспресс/ Прак.
ИО	1,00	0,67	0,49	-0,01	0,29	0,25	0,31	0,39	0,31	0,24	-0,08	0,28
ИД		1,00	0,67	0,12	-0,05	0,41	0,50	0,41	0,27	0,26	-0,18	0,26
ИН			1,00	-0,33	0,01	0,42	0,45	0,11	0,41	0,45	-0,21	0,44
ИС				1,00	-0,14	0,26	0,08	0,004	0,05	-0,14	-0,05	-0,48
ИП					1,00	-0,12	0,16	0,28	0,20	0,14	-0,001	0,19
ИМ						1,00	0,24	0,28	0,37	0,06	-0,17	0,24
ИЗ							1,00	0,03	0,21	-0,24	-0,12	0,41
Э/И								1,00	0,14	0,24	-0,20	0,36
Пр									1,00	0,42	0,15	0,23
СК										1,00	0,17	-0,21
ЭУ											1,00	-0,14
Экспресс/ Прак.												1,00

Следует отметить, что существует прямо пропорциональная связь между показателем интернальности в области неудач и экспрессивностью ($r = 0,44$ при $p \leq 0,05$). Данный факт означает, что при высоких значениях интернальности в области неудач, юноши обладают такими качествами как эмоциональность, экспрессивность, хорошо развитым эстетическим и художественным вкусом.

Анализируя результаты, представленные в интеркорреляционной матрице, мы пришли к выводу, что существует обратно пропорциональная связь между показателем интернальности в семейных отношениях и практичности. Данный факт свидетельствует о том, что при высоких значениях показателя интернальности в семейных отношениях юноши характеризуются хорошей адаптацией в обыденной жизни, реализмом, постоянством и надежностью.

Для выявления основных параметров личности и способностей, установления того, сколько выделяется отдельных психологических характеристик (т.е. черт) обратимся к факторному анализу – статистическому инструменту.

Анализируя результаты факторизации данных (табл.2), обратим внимание на тот факт, что выделены 2 фактора. Первый фактор условно назовем «Интернальность в деятельности», весовой показатель дисперсии 27,8 %. Он объединяет в себе такие шкалы как «Интернальность в области достижения» (0,80), «Интернальность в области неудач» (-0,71) и «Интернальность в отношении здоровья и болезни» (0,71). Это свидетельствует о том, что исследуемые юноши считают себя они ответственным за все свои достижения и неудачи, а также за свое здоровье.

Второй фактор назовем «Самоконтроль, весовой показатель дисперсии 16,5%. Это свидетельствует о том, что испытуемым юношеского возраста присуща выраженная потребность в волевой регуляция поведения, добросовестности и ответственности.

Общий весовой показатель по двум факторам – 44,3%.

Таблица 2

Результаты факторного анализа (Varimax normalized) (Spreadsheet1) Extraction:
Principal components, Factor Loadings (Marked loadings are >,700000)

	Фактор 1	Фактор 2
Общая интернальность ИО	0,64	0,39
Интеранальность в области достижения ИД	0,80	0,21
Интернальность в области неудач ИН	0,72	0,40
Интернальность в семейных отношениях ИС	0,01	-0,31
Интернальность в области производственных отношений ИП	0,09	0,38
Интернальность в области межличностных отношений ИМ	0,61	0,003
Интернальность в отношении здоровья и болезни ИЗ	0,71	-0,22
Экстраверсия /Интроверсия	0,44	0,28
Привязанность / обособленность	0,35	0,58
Самоконтроль /импульсивность	-0,02	0,88
Эмоциональная устойчивость / эмоциональная неустойчивость	-0,41	0,37
Экспрессивность / практичность	0,63	0,005
Expl.Var	3,33	1,98
Prp.Totl	0,278	0,164

На основании результатов тестирования и их статистической обработки мы пришли к выводу, что:

1) юноши видят причину всего того хорошего что случилось с ними в самом себе,

2) юноши склонны к самообвинению в разнообразных неприятностях и страданиях,

3) юноши считают себя во многом ответственными за свое здоровье, склонны обвинять в этом самого себя и полагают, что выздоровление во многом зависит от их действий,

4) юноши имеют выраженную потребность в волевой регуляции поведения, добросовестности и ответственности.

Таким образом, у лиц юношеского возраста выявлена взаимообусловленность компонентов субъективного контроля личностными особенностями.

Список литературы

1. Бажин Е.Ф., Голынкина Е.А., Эткинд А.М. Метод исследования уровня субъективного контроля // Психологический журнал. – Том 5. – 1984. – №3. – С.152-162.

2. Кон И.С. В поисках себя: личность и ее самосознание. – М.: Политиздат. 1984.

3. Лисина М.И. Проблемы онтогенеза общения. – М.: «Педагогика», 1986.

4. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. В 2т. – М.: «Педагогика», 1989.

5. Столин В.В. Самосознание личности. – М.: МГУ, 1983.